

# gurea geroa



Emaitzen txostena.  
Turismoa  
2025

Zuzendaritza taldea.  
Laboral Kutxa  
Osoigo





Orria

- 05** Sarrera
- 06** Fitxa teknikoa
- 07** 1. Turismoaren balorazio orokorra
- 11** 2. Turismoaren eraginaren pertzepzioa
- 22** 3. Turismoak etxebizitza eskuratzeko duen eragina
- 28** 4. Tasa turistikoak eta erregulazio neurriak
- 34** 5. Gazteek gehien eta gutxien baloratzen duten turismo mota
- 38** 6. Euskadiko turismoaren inpaktu negatiboak sustatzeko neurriak
- 46** 7. Turismoaren eragin ekonomikoa
- 52** 8. Ondorioak
- 55** 9. Titularrak
- 61** 10. Euskal turismoaren etorkizuna: gizartea entzuteko fasea, saio deliberatiboak

## *gurea geroa*

*Entzuteko prozesu honen helburua euskal gazteek Euskadiko turismoaren fenomenoari buruz duten pertzepzioa jasotzea izan da, gaia gaurkotasun handikoa dela kontuan hartuta. Herritarren artean gero eta kritikoagoak diren pertzepzioak zabaltzen ari dira, eta prozesu horiei eta turismo masiboari lotutako ondorio negatiboak izendatzeko “turistifikazioa” neologismoa sortu da.*

*Entzuteko prozesuaren lehen fase honetan, Euskadin bizi diren gazteak hartu dira lagin gisa, eta haien lehen iritziak eta pertzepzioak jaso dira hainbat aldagairi buruz. Besteak beste, honako gai hauek aztertu dira: fenomeno horrek Euskadin izan duen hazkundera edo hazkunderaren falta, turismoak gazteen bizi-mailan eta bizi-kalitatean duen eragina, fenomeno horren desiragarritasun maila, turismoak etxebizitzaren antzeko eremuetan duen eragina, eta horren ondorio kaltegarrien aurrean hartu litezkeen neurri posibleen balorazioa. Era berean, turismoaren eragin positiboa izan dezaketen jarduera-ildoak identifikatzen ahalegindu da.*

*Jarraian, entzuteko prozesuaren lehen fase kuantitatiboaren ondorio nagusiak aurkeztuko dira, eta ondoren fase kualitatiboarenak.*

**Metodoa:** online inkesta, edozein gailutatik eskuragarria.

**Laginketa:** probabilitistikoa ez dena, webgune eta sare sozialen bidezko hedapena (asmozko laginketa) eta erabiltzaileen arteko gomendioak uztartuz (elur-bola laginketa).

**Laginaren tamaina:** osatu gabeko galdetegiak baztertu ondoren, 1.048 erantzun baliodun eskuratu ziren.

**Datuen tratamendua:** ez zen ponderaziorik aplikatu. Analisiak guztizkoetan oinarritzen dira eta soilik, aldeak markatzen dira korrelazio-ereduek (ACS eta ACM) baieztatzen dutenean (%95,5 fidagarritasuna,  $R < 0,05$ ).

**Informazioaren jasotzea:** 2025eko apirila eta ekaina bitartean burutu da.

**Azken laginak,** gazteria kontzeptu zabala bezala hartu du, kategoria hori hainbat politika eta gizarte-azterlanen esparruan luzatzearekin bat etorri.

**Adin-talde desberdinen garrantzia** (16 eta 34 urte bitartekoak) nahiko desorekatuta dago Euskadiko biztanleriaren banaketari dagokionez, heldutasunetik hurbilen dauden adinak ordezkartza handiena dutenak izanda.

**Generoaren araberako banaketa ere, apur bat desagokitua** dago biztanleriaren banaketari dagokionez, emakumeak gehiengoa izanik.

Desoreka horiek adierazle bakoitzeko korrelazio-analisiekin indargabetu ditugu eta horri esker, **taldeek emandako erantzunen artean estatistikoki esanguratsuak diren aldeak identifika ditzakegu, haien tamaina edozein izanda.**

**Lurralde-banaketa aurrekoa baino doituagoa azaltzen da,** Bizkaiaren eta, batez ere, Arabaren pisua txikiagoa izanda, Gipuzkoarrak gehiengoa izanda.

**Lortutako gehiengo ikasketa-mailatik abiatuta,** egindako lagin-banaketak erakusten du, goi-mailako ikasketak dituzten pertsonen presentzia zertxobait handiagoa dela Euskadiko biztanleriaren batez bestekoarekin alderatuta.



**1.048**  
parte-hartzaile

### Generoa

**%39,8**  
gizona

**%54,0**  
emakumea

**%1,5**  
ez bitarra

**%0,4**  
besteak

**%4,3**  
ez du erantzun

### Klase soziala

**%5,5**  
behe klasea

**%25,1**  
klase ertain-baxua

**%54,0**  
klase ertain-ertaina

**%13,9**  
klase ertain-altua

**%1,4**  
klase altua

### Ikasketa-maila

**%2,3**  
lehen mailakoak / DBH

**%6,6**  
batxilegoa

**%16,2**  
lanbide heziketa

**%71,4**  
unibertsitarioak

**%3,5**  
doktoregoa

### Probintzia

**%46,0**  
Gipuzkoa

**%42,7**  
Bizkaia

**%7,8**  
Araba

**%3,4**  
Nafarroa



## Turismoaren balorazio orokorra

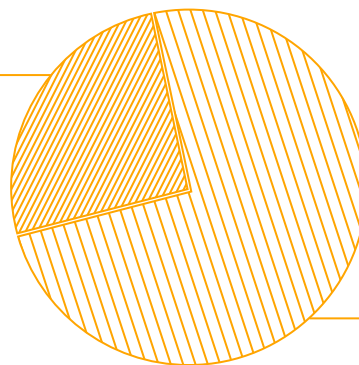
**Lau euskal gazteetatik, hiruk, turismoa negatibotzat jotzen dute Euskadirentzat. Ikuspegi negatiboa probintzia guztietan ematen da baina kritika handiagoa egiten da Gipuzkoan eta Bizkaian, Araban eta Nafarroan txikiagoa izanda.**

**¿Esango zenuke gaur egungo turismoak eragin positiboa edo negatiboa duela Euskadin?**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

**%25,8**

%25,8 Positiboak



%74,2 Negatiboak

**%74,2**

**Turismoak Euskadin eragin negatiboa duela uste dute**

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



**%79,3**

Gipuzkoa



**%71,9**

Bizkaia



**%63,4**

Araba



**%61,1**

Nafarroa



**%74,2**

Guztira

**Turismoak Euskadin duen eragin negatiboaren irudia oso partekatua da, %74,2a hain zuzen. Elkarriketatutako pertsonen profilen artean erantzun nagusia izan da eta horrek, hain polarizatua dagoen testuinguru sozial eta politikoan, garrantzi berezia hartzen du.**

**Aurrekoa kontuan hartuz, erantzunen intentsitateari erreparatzen badiogu, analisian zehar mantenduko diren patroi batzuk identifikatuko ditugu:**

**Klase ertain-altuak askoz gutxiago kritikatzeko diote turismoari, klase ertain-baxuak baino.**

**Emakumeak zertxobait kritikoagoak agertzen dira fenomeno turistikoaren alderdi askotan, gizonekin alderatuz.**

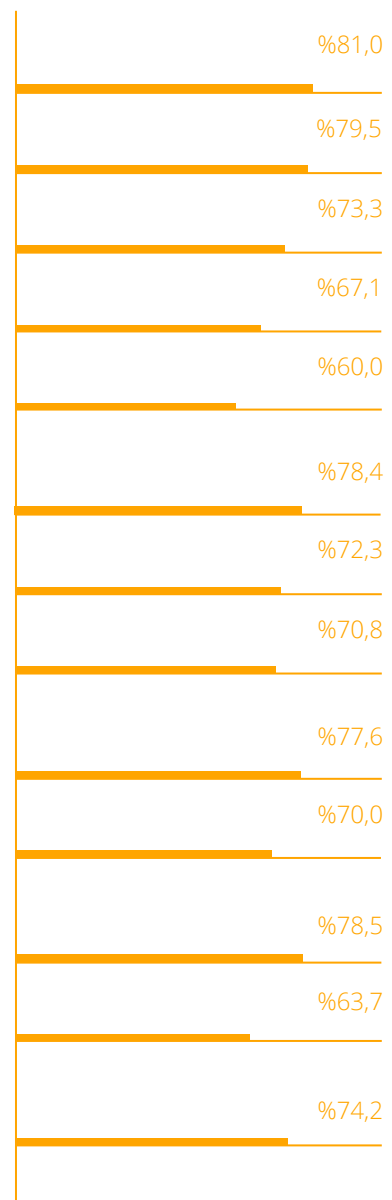
**Hiri handiek iritzi txarrenak biltzen dituzte, honetik jasaten duten saturazio turistikoa arrazoi posiblea izanik.**

**Euskara hizkuntza nagusitzat duten pertsonak askoz kritikoagoak dira.**

### Turismoak Euskadin eragin negatiboa dutela uste dute

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )

%81,0 Klase baxuak  
 %79,5 Klase ertain-baxuak  
 %73,3 Klase ertainak  
 %67,1 Klase ertain-altuak  
 %60,0 Klase altuak  
 %78,4 >100.000 bizt.  
 %72,3 10.000 y 100.000 bizt.  
 %70,8 <10.000 hab.  
 %77,6 Emakumea  
 %70,0 Gizona  
 %78,5 Euskara  
 %63,7 Gaztelania  
 %74,2 Guztira





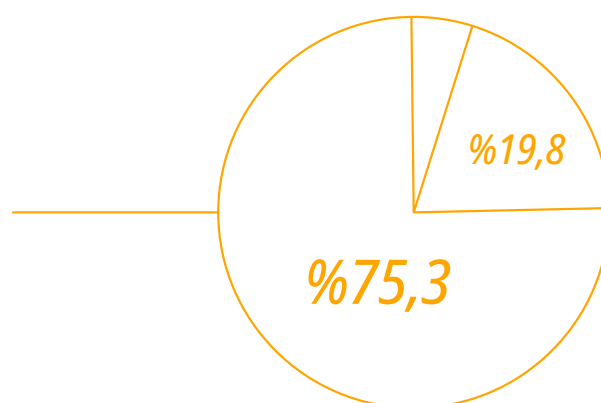
## Turismoaren eraginaren pertzepzioa

**%95ak uste du turismoa gehiegi hazi dela; 75ak arazo gisa ikusten du eta %20a ez da honekiko eragindua sentitzen. Pertzepzio negatiboa handiagoa da Gipuzkoan eta Bizkaian, moderatua Nafarroan eta askoz txikiagoa Araban.**

***Iruditzen zaizu turismoa gehiegi hazi dela probintzia honetan azken urteotan?***

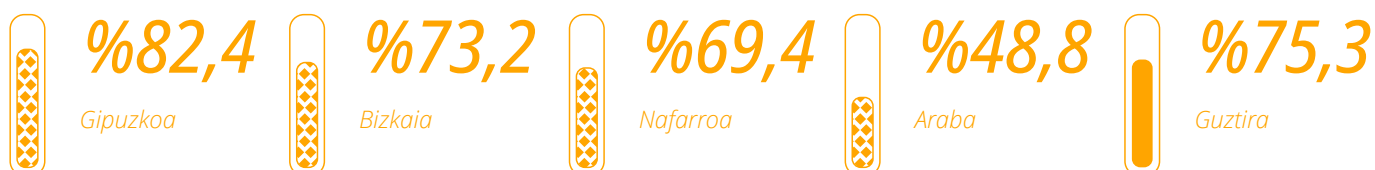
*(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)*

*%4,9 Ez dut uste gehiegi hazi denik  
%19,8 Hazi da baina ez dit molestatzen  
%75,3 Bai, uste dut gehiegi hazi dela*



***Uste dute turismoa gehiegi hazi dela probintzia horretan azken urteetan***

*(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )*



**Gehiegizko hazkundearen sentsazioa argi eta garbi nagusitzen da inkestatutako pertso-  
nen artean, baina sentsibilitate maila desberdina ikusten da aldagai soziodemografiko  
batzuetatik abiatuz, bizi diren probintziatik haratago, egiaztatu dugun bezala:**

***Emakumeak pixka bat kritikoagoak agertzen dira beren probintzietan azken  
urteotan turismoak izan duen gehiegizko hazkundeari dagokionez.***

***Euskara hizkuntza nagusizat\* duten elkarrizketatuek ere, kritikoagoak dira  
fenomeno horren hazkunde-erritmoari dagokionez, gaztelania hizkuntza  
nagusi bezala dutenekin alderatuz.***

***Inkestatutako gazteak eta helduen artean, haien burua klase herrikoizat  
bezala hartzen dutenek saturazio-sentsazio handiagoa dute klase aberatsa-  
goetakoek baino.***

***Uste dute turismoa gehiegi hazi dela probintzia  
horretan azken urteetan***

*(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )*



**Inkestan parte hartu duten gazteen eta helduen artean, argi eta garbi ikusten da (%92) turismo-sektoreak eragina duela Euskadiko ingurunearen eta naturaguneen hondatzean.**

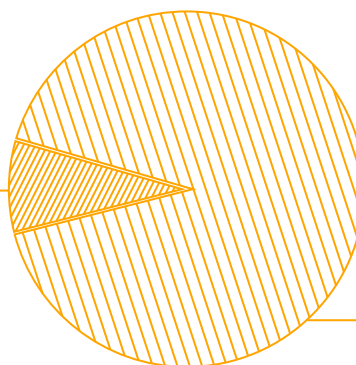
**Probintzien arteko azterketa alderatuak are gehiago indartzen du euskal gazteen adostasun hori, ez baitago alde esanguratsurik probintzien artean eta ez dago halakorik beste aldagai soziodemografiko batzuei erreparatzen badiegu, hala nola: adinari, generoari, hizkuntza nagusi erabiliari edo klase sozialari.**

**Zure ustez turismoa Euskadiko ingurunea eta naturaguneak hondatzen ari da?**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

**%8,2**

%8,2 Ez ditu hondatzen



%91,8 Bai, hondatzen ari da

**%91,8**

**Turismoa Euskadiko ingurunea eta naturaguneak hondatzen ari dela uste dute**

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



**Unitate honek ñabardura garrantzitsua erakusten du: inpaktu hori beste jarduera ekonomiko batzuek izan dezaketena baino handiagoa edo txikiagoa da:**

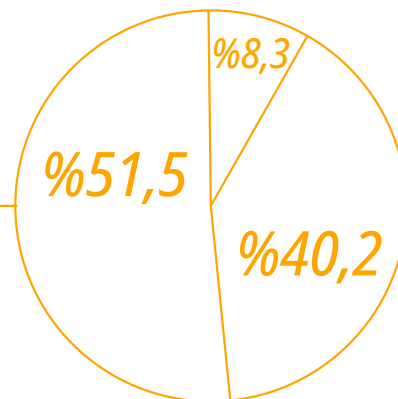
Elkarrizketatuen %40aren ustez, turismo-sektoreak ingurunean eta naturaguneetan duen eragina ez da beste jarduera-sektore batzuen inpaktua baino handiagoa eta horrek, industria gisa, turismoarekiko jarrera pragmatikoa-goa isla dezake, aldi berean, sensibilitate handiagoa Euskadiri eragin diezaioketen ingurumen-inpaktu desberdinen aurrean.

Elkarrizketatutako pertsonen %51aren ustez, turismo-sektorearen eragin hori ezin da justifikatu eta/edo alderatu euskal ingurunean edo ingurune naturalean eragina izan dezaketen beste jarduera mota batzuekin.

**Zure ustez, turismoak Euskadiko ingurunea eta naturaguneak hondatzen ari da?**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

%8,3 Ez, ez dut uste turismoa ingurunea hondatzen ari denik  
%40,2 Bai, turismoak ingurunea hondatzen du, baina ez beste sektore eta jarduera batzuk baino gehiago  
%51,5 Bai, turismoak ingurumena hondatzen du



**Elkarrizketatutako pertsonen %88,9ak uste du turismoak eragin negatiboa izaten ari duela Euskadin bizitzeko moduan, hala nola, aisialdian, tradizioetan edo kontsumo kulturaletan.**

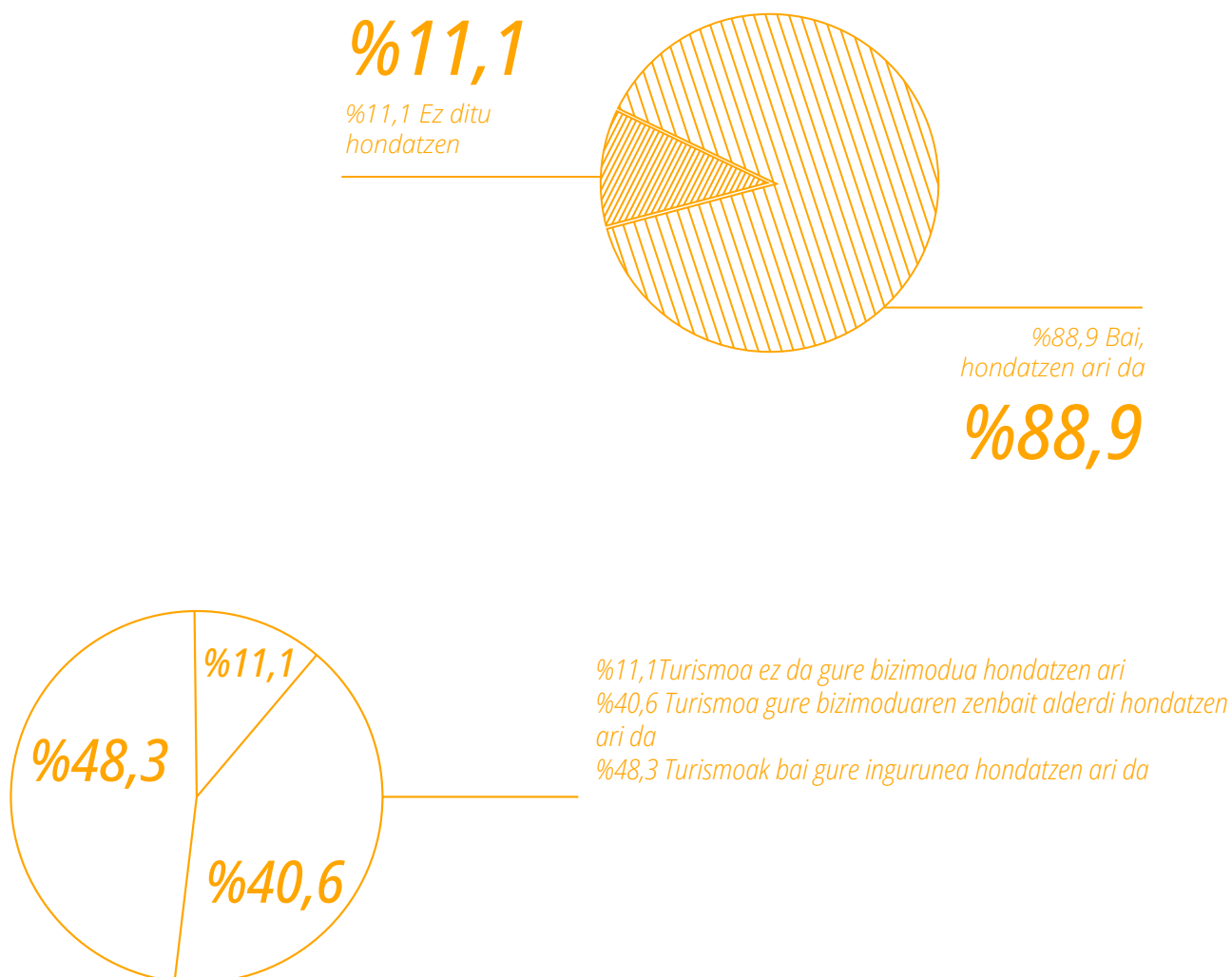
**Datu global horren intentsitatea zehaztuta eta erlatibizatuta ikusten da eta posizio nahiko bereziak erakusten ditu:**

***Elkarrizketatuen %40,6aren ustez, inpaktu hori partziala da.***

***%48,3ak eragin negatibo hori modu orokorragoan gertatzen ari dela uste du.***

***Eta Euskadin bizitzeko modua hondatzen ari dela uste duzu, adibidez, aisialdi mota, tradizioak eta kontsumo kulturala?***

*(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)*



**Inpaktu horren intentsitatea modu ezberdinean baloratzen da probintzia ezberdinen artean eta alde estatistiko esanguratsuak agertzen dira erantzunen artean, ingurune naturalaren eta ingurune fisikoaren gaineko inpaktuaz hitz egitean ez bezala edo, beste era batera esanda, **Euskadiko probintzia batean edo bestean bizitzeak, dinamika kultural eta asetasun turistikoarekiko ezberdintasunaren pertzepzioarekin batera, bizimoduaren narriadura sentazioa bereizgarria izatera eramaten du:****

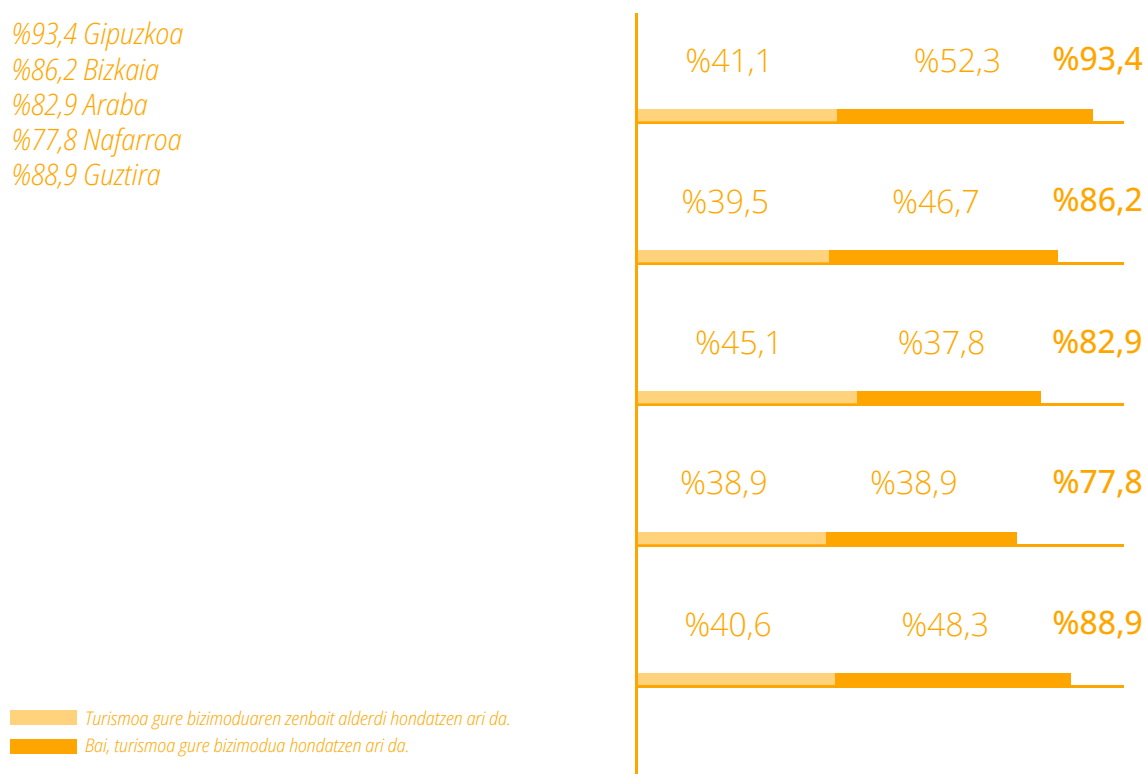
***Nafarroako eta Arabako gazteek, turismoak dimentsio horretan duen inpaktuarekiko sentikorrak izanik, badirudi neurri handiago batean inpaktu partzialagoetara eta ez hain zeharkakoetara mugatzen dutela.***

***Dirudienez, Bizkaian eta batez ere, Gipuzkoan bizi diren gazteen bizimoduak mehatxatuago daudela presio turistikoagatik, presio turistiko handiena biltzen duten probintzietan beste faktore soziokultural batzuk egotetik haratago.***

### Turismoak Euskadin bizitzeko modua hondatzen ari dela uste dute

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )

%93,4 Gipuzkoa  
 %86,2 Bizkaia  
 %82,9 Araba  
 %77,8 Nafarroa  
 %88,9 Guztira



**Beste aldagai soziodemografiko batzuen arabera bereizten baditugu, ikusiko dugu nola erreproduzitzen diren balorazio-patroi batzuk, Euskadiko turismo fenomenoarekiko kritikoak eta ez hain kritikoak diren segmentuen arabera.**

**Erantzun nabarmenena erreferentziatzat hartzen badugu, hau da, “turismoa Euskadin bizitzeko modua hondatzen ari da”, ikusiko dugu elkarrizketatutako pertsonak konbentzituago egongo liratekeela honako hauek baino:**

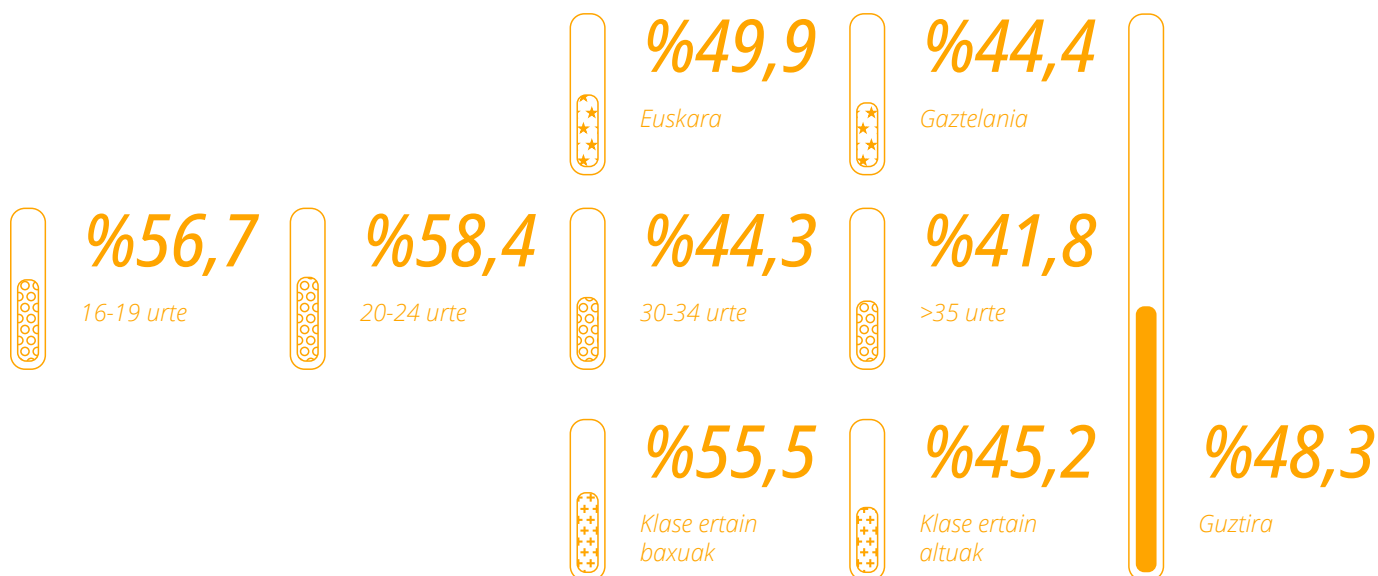
Euskara dute hizkuntza nagusi eta horrek erakusten du turismoaren eragin kultural eta identitarioarekiko sentsibilitate-maila askoz handiagoa dela.

Testuinguru sozioekonomiko ezagunagoetan txertatzen dira eta horrek, zerkusia izan dezake beste alderdi ekonomikoagatik onura gutxiago jasotzen dituztela sentitzearekin, banaka behintzat.

Adin-tarte gazteenei dagozkien pertsonak.

### Turismoak Euskadin bizitzeko modua hondatzen ari dela uste dute

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



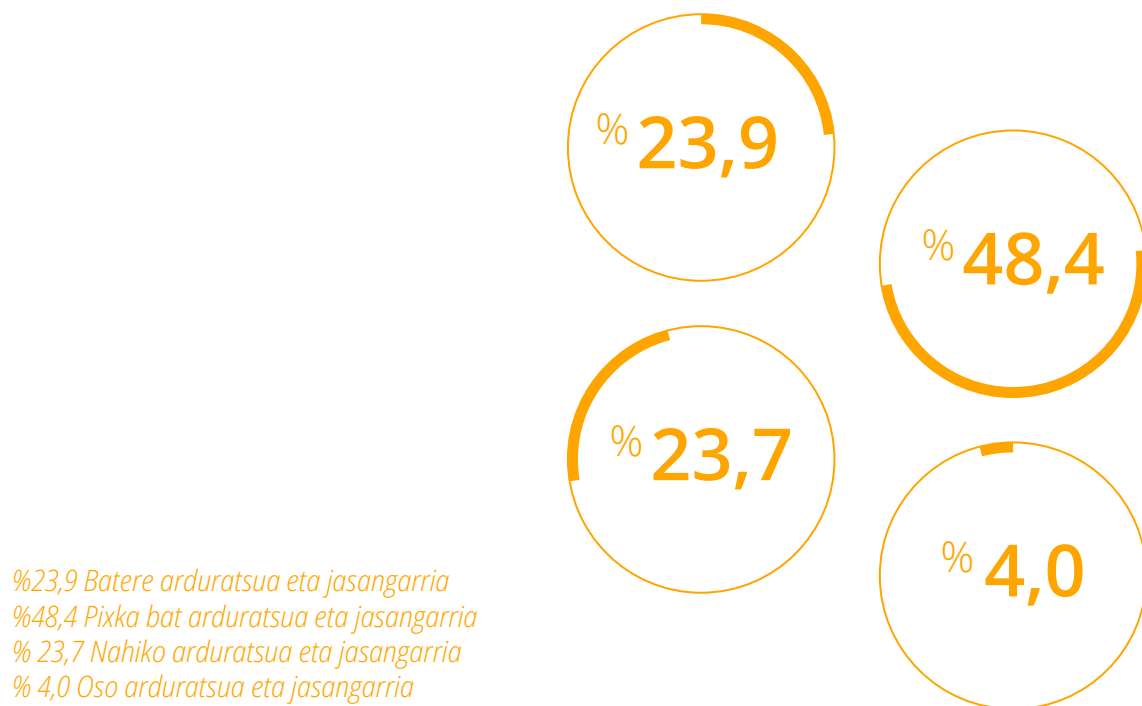
**Euskadiko gaur egungo turismoak hobetzeko eta egokitzeko tarte nabarmena erakusten duen beste adierazle bat jasangarritasunaren irudia da eta erantzunen arabera, hobetu daitekeela ikusten da.**

**Elkarrizketatutako lau pertsonetatik, ia hiruk, %72,3ak hain zuzen, adierazi du Euskadiko egungo turismo-eredua ez dela batere arduratsua edo jasangarria.**

**Datu kritiko horrek sendotasun nabarmena erakusten du, bizi den probintzia alde batera utzita; izan ere, intentsitatean desberdintasunak dauden arren, oro har, kritikoa den tonua du.**

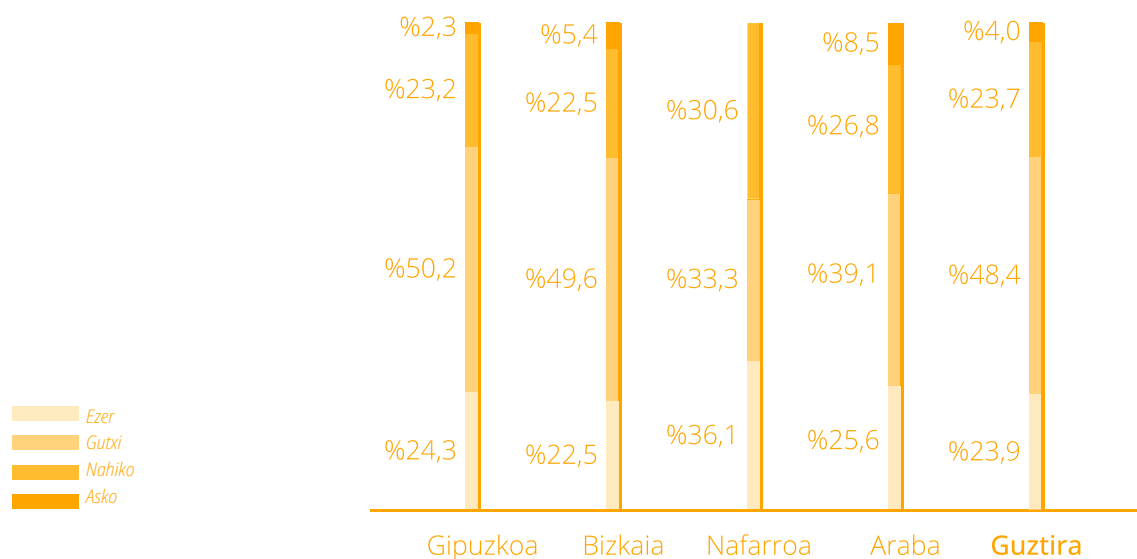
**Zure ustez, euskal turismo-eredua arduratsua eta iraunkorra da?**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)



## Zure ustez euskal turismo-eredua arduratsua eta iraunkorra da?

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



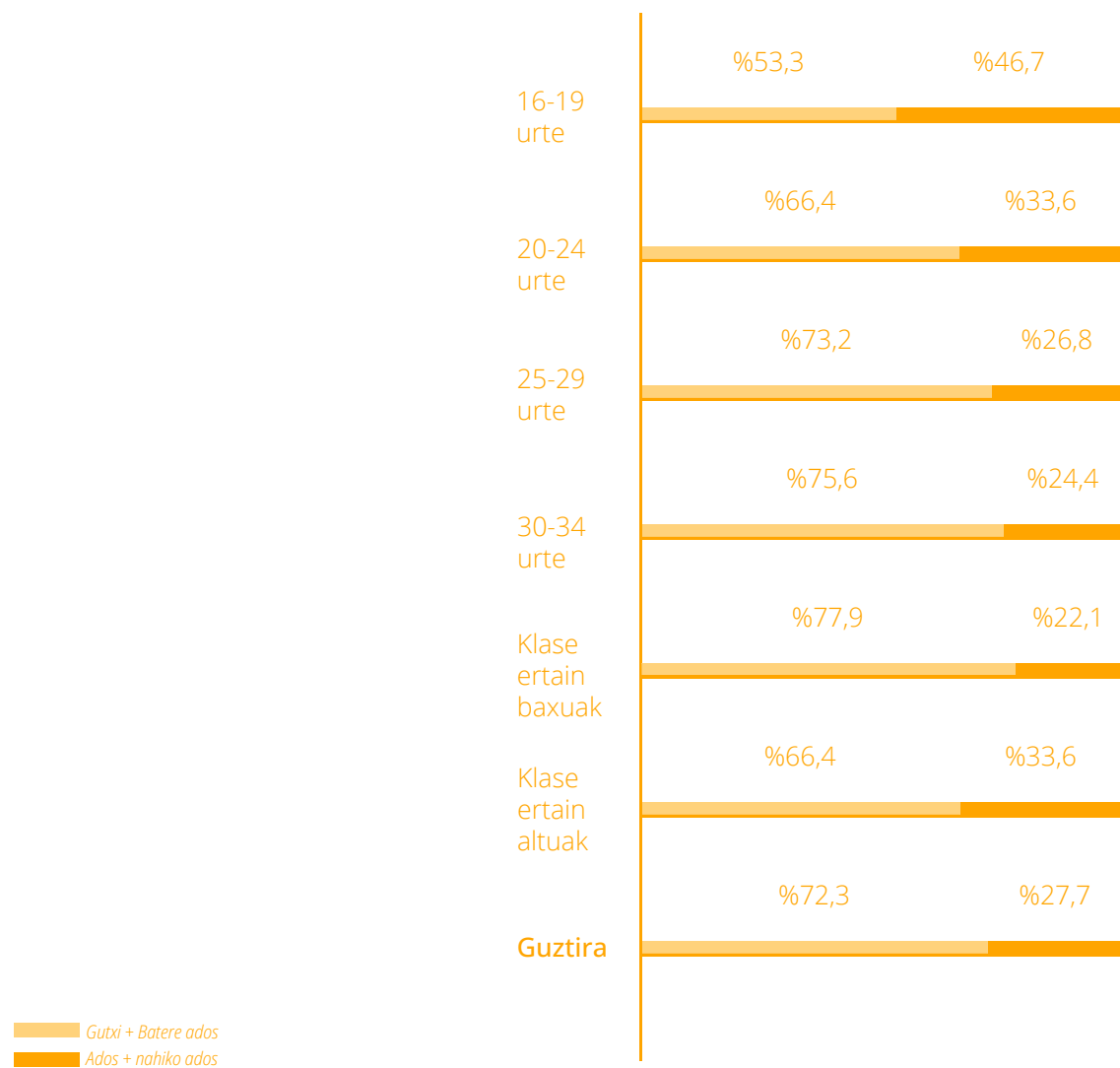
**Sendotasun eta iritzi partekatu hori beste aldagai soziodemografiko batzuekin ere ikusten dugu, non adinak eta klase sozialak erakusten dituzten estatistikoki esanguratsuak diren aldeak talde batzuen artean:**

*Profil gazteenek Euskadiko turismo-eredu bat hautematen dute, jasangarritasunari eta erantzukizunari buruzko ñabardura gehiagorekin.*

*Haien burua klase erosoagoetan kokatzen duten profilek, beste aldagai eta adierazle askorekin bezala, pixka bat zehazten dute irudi ez hain jasangarria, nahiz eta nagusi izaten jarraitu.*

## Zure ustez, euskal turismo eredia arduratsua eta iraunkorra da?

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



*Badirudi datu horiek bi irakurketa nahiko argi itzultzen dizkigutela; batetik, oro har, Euskadiko turismo-sektorea ez dela jasangarri edo arduratsu gisa ikusten eta uste dela eragin zuzena duela ingurunean orokorrean eta ingurune naturalean, eta bestetik, eragin negatiboak kultur eremuetan, ohituretan eta tokiko tradizioetan ñabardura gehiago dituela eta ez duela gehiengoarekin bat egiten.*





## Turismoak etxebizitza eskuratzeko duen eragina

**Gazteen %91,5ak, alokairuaren igoerarekin lotzen du turismoa.**

%59ak uste du turismoa funtsezko faktorea dela alokairuaren igoeran.

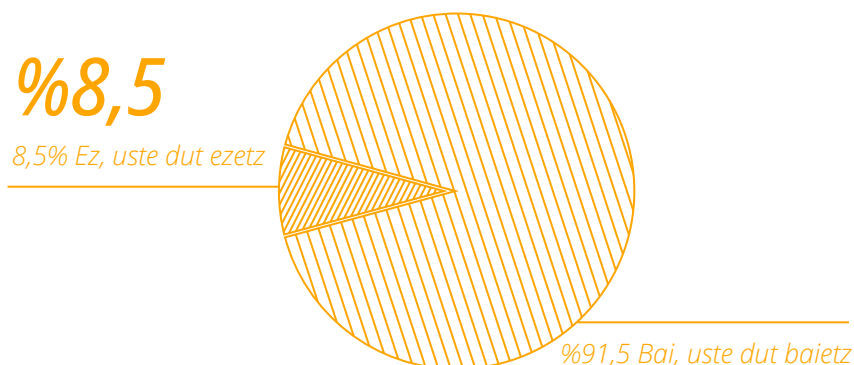
%32ak uste du turismoak eragina duela, baina beste faktore batzuek ere.

**Uste duzu alokairuak igotzen ari direla Euskadin turismoaren erruz?**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

**%8,5**

8,5% Ez, uste dut ezetz

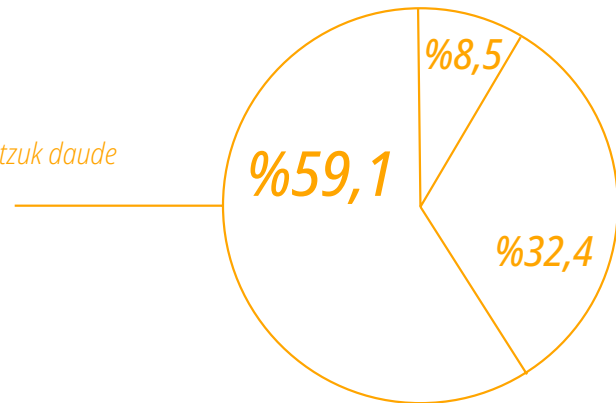


**%91,5**

## Uste duzu alokairuak igotzen ari direla Euskadin turismoaren erruz?

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

%8,5 Ez dut uste arrazoi nagusia denik  
 %32,4 Arrazoi garrantzitsua da, baina beste batzuk daude  
 %59,1 Funtsezko arrazoia dela uste dut



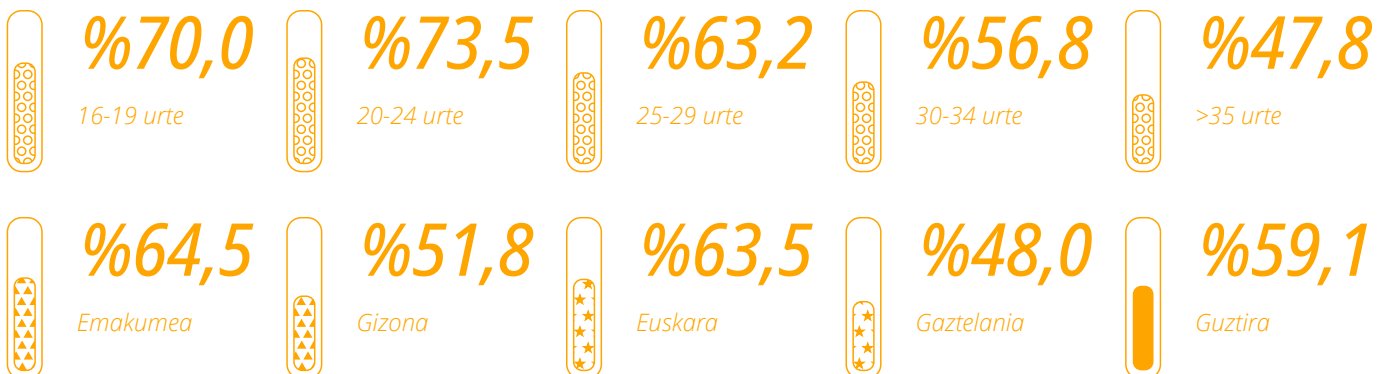
**Identifikazio hau are gehiago areagotzen da emantzipatzeko uneari aurre egiteko hurbilen dauden profilen artean:**

Adin-tarte gazteenak, bereziki 20-24 urtekoak.

Emakumeak jakina denez, gizonak baino lehenago emantzipatzeko joera dute.

## Turismoa Euskadiko alokairuen igoeraren arrazoi nagusia dela uste dute

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



Aurretik aipatutako profitez gain, **hizkuntza nagusia** oso faktore adierazgarria da. **Euskara hizkuntza nagusizat** duten pertsonak askoz ere modu zuzenagoan eta argiagoan lotzen dute turismoa Euskadiko alokairuen prezioen igoerarekin korrelazio hori, oro har, **aztertutako ia aldagai guztietan turismoarekiko kritikoagoak eta sentikorragoak izatea** eragiten duten faktore kulturalaz gain, **profil soziodemografikoak** ere eragina dutela ematen du; izan ere, gehiengo laginan euskaldunak gazteagoak dira eta neurri handiagoan, emakumeak.

Beste behin ere, **probintziak** alde estatistikoki esanguratsuak markatzen ditu eta berriro ere, badirudi harreman nahiko zuzena duela **lurralde ezberdinen pisu turistikoarekin**. Kasu honetan, pentsa daiteke ere, eremu ezberdinetako bizipenen batez besteko prezioarekin harremana dagoela:

Gipuzkoako eta Bizkaiko probintzietan bizi diren pertsonak dira turismoa **alokairu prezioen igoerarekin** gehien lotzen dutenak.

Nafarroan elkarrizketatutako pertsonak ere faktore hori aipatzen dute baina **intentsitate maila txikiagoarekin**; turismoaz gain, beste faktore posible batzuk ere identifikatu dituzte.

Arabako elkarrizketatutako pertsonak dira dirudienez, **bi dimentsioen arteko zuzeneko harremanari ez dute hain argi ikusten**.

**Turismoa Euskadiko alokairuen igoeraren arrazoi nagusia dela uste dute**

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )

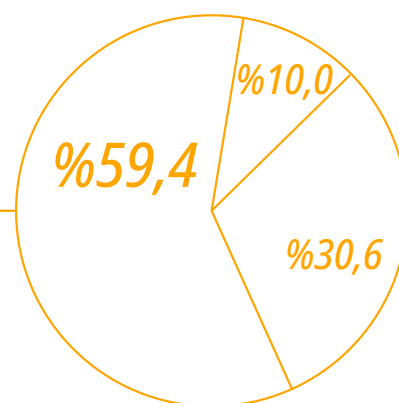


*Turismoaren nahi gabeko harreman hori higiezinaren sektorean berretsi egiten da pisu turistikoek Euskadiko gazteen etxebizitza eskuratzeko duten eraginaz hitz egitean.*

*Zure ustez, pisu turistikoak Euskadiko gazteek etxebizitza eskuratzeko aukera mugatzen ari dira?*

*(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)*

*%10,0 Ez dut uste arrazoi nagusia denik  
%30,6 Arrazoi garrantzitsua da, baina badira beste batzuk  
%59,4 Funtsezko arrazoia dela uste dut*



*Laginareneko %90ak uste du, modu zuzenagoan edo zeharkakoagoan, pisu turistikoek mugatu egiten dutela gazteek etxebizitza eskuratzeko duten aukera.*

*Elkarrizketatutako pertsonen %60ak uste du turismoa funtsezko faktorea dela muga horretan.*

*%30aren ustez, arrazoi garrantzitsua da, baina beste arrazoi batzuk ere eragiten dute etxebizitza lortzeko muga.*

*Inpaktu honen indarra are garrantzitsuagoa da, aurretik ikusitako beste adierazle batzuekin alderatuz; **adierazle horretan ez da alde esanguratsurik identifikatzen** elkarrizketatutako pertsonak bizi diren probintziatik aurrerako erantzunetan.*

**Beste aldagai soziodemografiko batzuetatik abiatuta erantzun intentsitatean dauden desberdintasunetan zentratzean, beste behin ere, harreman kritikoagoa adierazten duten profilak lehendik ezagunak direnak izango lirateke:**

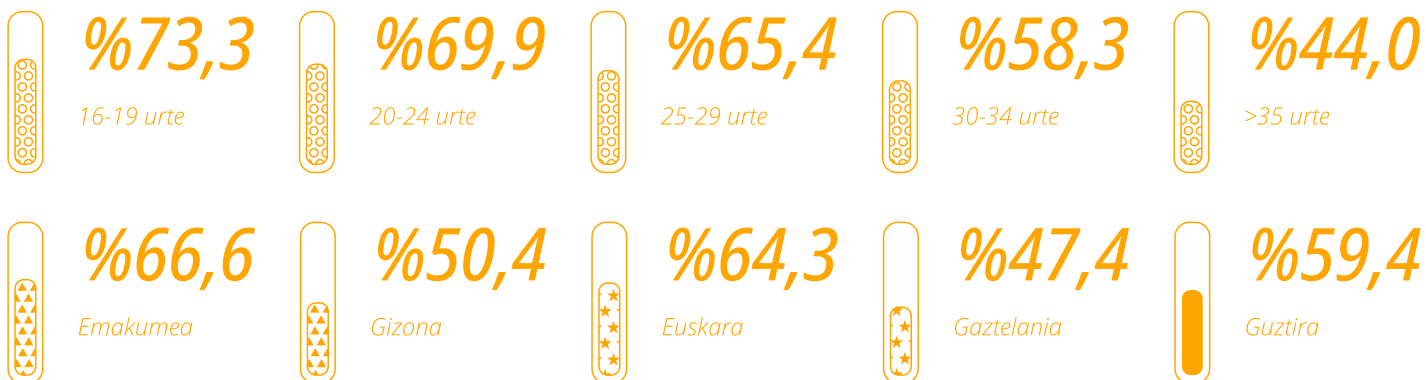
Profil gazteenak dira pisu turistikoak funtsezko faktoretzat jotzen dituztenak, EAeko gazteek etxebizitza eskuratzeko aukera mugatzerako orduan.

Emakumeek gizonek baino askoz intentsitate handiagoarekin adierazten dute eta emantzipazioan interes handiagoa adierazten dute gizonekin alderatuta.

Hizkuntza nagusizat euskara duten pertsonen askoz ere lerrokatuago daude erabilera turistiko horrek euskal gazteen etxebizitza eskuratzeari eragiten diolaren ideiarekin.

**Uste dute pisu turistikoak funtsezko arrazoia direla Euskadiko gazteek etxebizitza eskuratzeko aukera mugatzeko**

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



---

4

## Tasa turistikoak eta erregulazio neurriak

**10 pertsonetatik 9k, tasa turistiko bat babesten dute Euskadin, irismena eta helburua bereiziz.**

%47ak, tasa turistiko bat babesten du edozein kasutan.

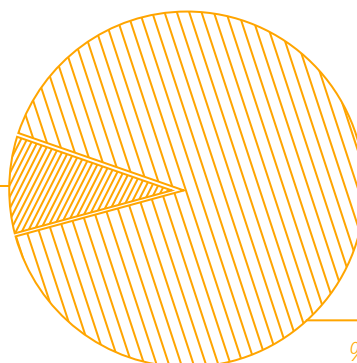
%43ak turismoaren ingurunea hobetzera bideratutako tasa turistikoaren alde agertzen da.

**Ondo iruditzen zaizu Euskadin tasa turistiko bat ezartzearen ideia?**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

**%9,4**

%9,4 Ez dut ondo ikusten



%90,6 Ondo ikusten dut

**%90,6**

**Beraz, elkarrizketatutako pertsonen %43ak adierazi du tasa turistiko bat ezartzearen alde dagoela, baina baldintzaren batekin:**

Laginaren %25,5ak, hau da, elkarrizketatutako pertsonen laurdenak babes-tuko luke bildutakoa Euskadiko hiriak edo udalerriak hobetzeko balitz.

Laginaren %17,8ak tasa babestuko luke, bildutako dirua jarduera turistiko horrek Euskadin dituen nahi gabeko inpaktuei aurre egiteko edo horiek hobetzeko erabiliko balitz.

**Ondo iruditzen zait Euskadin tasa turistiko bat ezartzea...**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)



%47,3 Modu orokorrean

%25,5 Soilik hiriak eta udalerriak hobetzeko erabiltzen bada

%17,8 Turismoaren eragin kaltegarriak hobetzeko erabiltzen bada bakarrik

**Nafarroan bizi diren elkarrizketatuek arbuio handiagoa erakutsi dute balizko tasa turistiko bat aplikatzeko ideiarenean eta %27,8ak uko egin dio neurri horri ezartzeari baina gehiago dira neurri hori ezartzearen alde daudenak, betiere bildutakoa ingurune soziala edo naturala hobetzera bideratuta badago.**

**Gipuzkoan bizi direnak aldiz, tasa horren aldekoenak izan dira (%93,2) eta haien ondoren, Araban bizi direnak (%90,2).**

*Tasa turistiko bat ezartzearen alde edo aurka zeuden ala ez alde batera utzita, galdetzen genien zertan uste zuten inbertitu beharko litzatekeela bildutakoa aplikatzen bazen (gehienez 2 erantzun). Badirudi erantzunen egiturak nolabaiteko interesa markatzen duela, lehenetasunen sakabanaketa erlatiboaren testuinguruan:*

*%55,2ak, gazteek etxebizitza eskuratzea errazteko erabiliko lukete, lehenetasun partekatuen hau izanda.*

*%37,2ak ingurumena eta naturguneak zaintzeko, bigarren lehenetasuna, aurrekoarekiko nolabaiteko distantziara.*

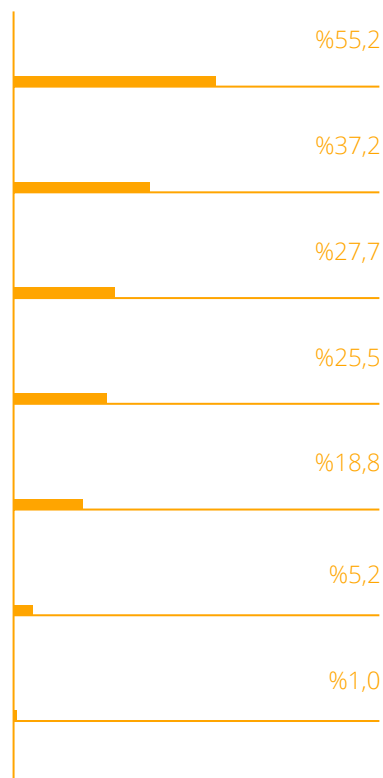
*Hirugarren lehenetasun bezala, %27,7ak tokiko merkataritzari laguntzeko eta %25,5ak garraio eta mugikortasun publikoari laguntzeko; hau da, hiriko eta tokiko bizitzarekin lotutako eremuetan.*

*Interes-maila txikiagoan, %18,8ak espazio publikoa hobetzearen alde daude eta %5,2ak kultura- eta kirol-ekipamenduen hobekuntza aipatzen dute.*

### **Zure ustez, zertan inbertitu beharko litzateke tasa turistiko horren bidez bildutako dirua?**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

% 55,2 Gazteei etxebizitza eskuratzen laguntzea  
 % 37,2 Ingurumena eta naturguneak zaintzea  
 %27,7 Tokiko merkataritza babestu eta sustatzea  
 %25,5 Garraio publikoa eta mugikortasuna hobetzea  
 %18,8 Espazio publikoa hobetzea  
 % 5,2 Kultura- eta kirol-ekipamenduak hobetzea  
 %1,0 Zentro turistikoak edertzen



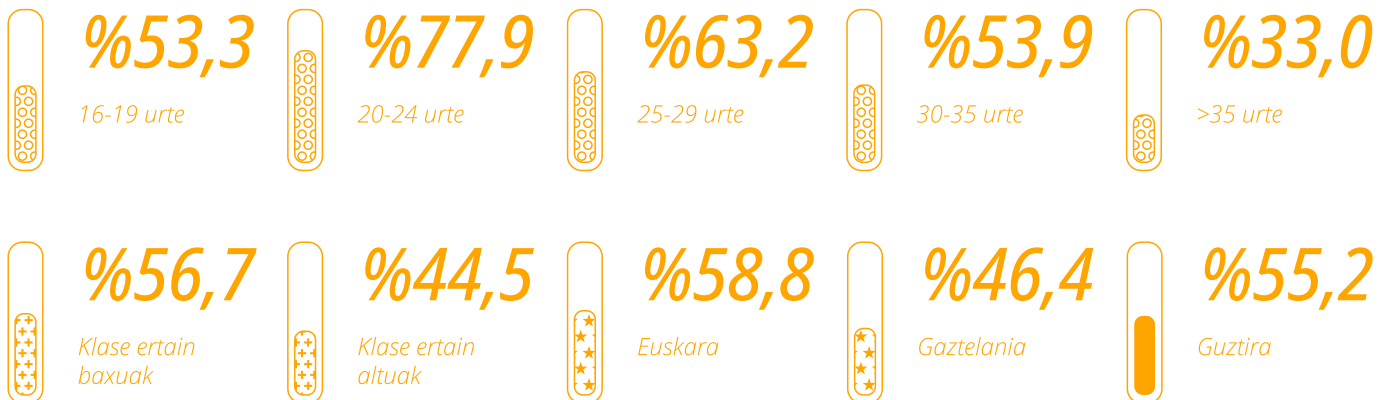
## EUSKAL GAZTERIAREN ETXEBIZITZARAKO SARBIDEA ERRAZTEKO PROGRAMA

Gazteen etxebizitzarako sarbidea erraztea izan da elkarrizketatu gehienek artean aipatutako lehentasun nagusia (%55,2) baina 20 eta 24 urte bitarteko (%77,9) eta 25 eta 29 urte bitarteko (%63,2) profilen artean, askoz ere garrantzi handiagoa hartzen du. Argi eta garbi lehentasunezko faktore gisa kokatzen da, ziurrenik emantzipatzeko unetik hurbilen daudelako eta etxebizitza eskuratzeko gero eta zailtasun handiagoa duten biktima zuzenenak direlako.

Inkestatuek beren burua kokatzen duten klase sozialak ere eragina du erantzunaren intentsitatean, klase ertain baxuen profilek (%57) ekimen posible hori babesten dute gehienbat baita euskara hizkuntza nagusi duten hizkuntza-eskakizunak ere (%59).

Tasa turistiko baten bidez bildutakoa gazteei etxebizitza eskuratzen laguntzeko erabili beharko litzatekeela uste dute

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



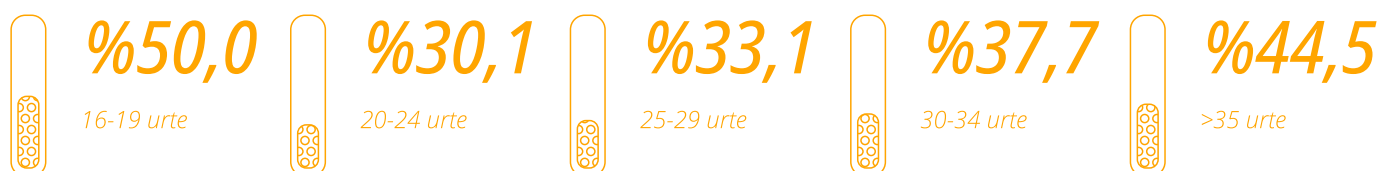
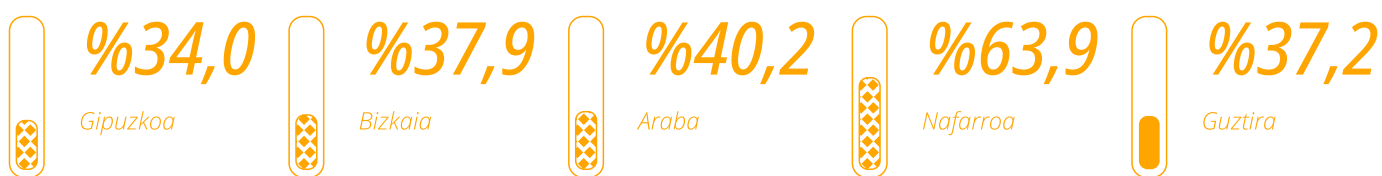
## LA PROPUESTA DE CUIDAR EL MEDIO AMBIENTE

Euskadiko ingurumena eta naturguneak zaintzea (%37,2) bigarren lehentasuna da tasa turistiko teoriko batek bildutako kostua bideratzerakoan.

Nafarroan bizi diren gazteak (%64) eta muturreko adinetako profilak, hau da, gazteenak eta helduenak, indar handiagoz defendatzen dute ezartze hori, lehentasun bezala ulertuz.

*Tasa turistikoaren bidez bildutakoa ingurumena eta naturguneak zaintzeko erabili beharko litzatekeela uste dute*

*(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )*



---

5

## Gazteek gehien eta gutxien baloratzen duten turismo mota

*Inkestatutako pertsonen ere galdetzen genien zein turismo mota nahiago luketen Euskadin lehenestea:*

**Turismo tradizionala (ondarea eta monumentuak) da positiboki baloratuena.**

**Esperientzia, gastronomia eta landa turismoak ere balorazio positiboa jasotzen du.**

**Jaialdi, negozio, kirol eta abenturazko turismoarekiko interes gutxiagoa agertzen da.**

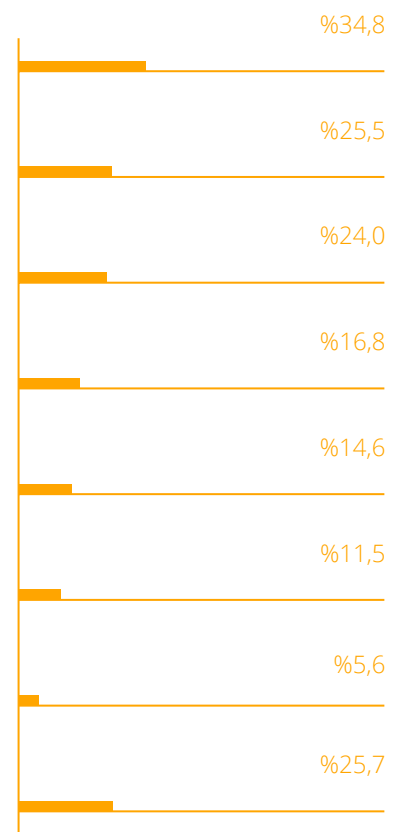
**Eguzkiaren eta hondartzaren turismoa da gutxien nahi dena gazteen artean.**

*Elkarrizketatutako lau pertsonetatik, batek, Euskadin gaur egun inolako turismo-motarik ez egotea lehenestea erabaki du.*

### Zer turismo mota nahiko zenuke lehenestea Euskadin?

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

- %34,8 Ondare eta monumentu bisitak
- %25,5 Turismo gastronomikoa
- % 24,0 Landa-turismoa
- %16,8 Jaialdi eta ekitaldi kulturaletako turismoa
- %14,6 Negozio-turismoa/kongresuak
- %11,5 Kirol eta abentura turismoa
- %5,6 Eguzki- eta hondartza-turismoa
- %25,7 Bat ere ez



*Aurreko zerrenda pixka bat baldintzatuta dago **profil zehatz batzuek emandako erantzunei erreparatzen badiegu (estatistikoki esanguratsuak diren aldeak):***

LEHENETSITAKO TURISMOA	%	ALDE NABARMENAK DITUZTEN PROFILAK	%
Jabetza eta monumentuen bisitak	%34,8	16-19 urte	%53,3
		Ikasten	%48,9
Gastronomikoa	%25,5	Klase ertain-altua	%60,0
		16-19 urte	%36,7
Landa eremua	%24,0	Klase ertain-altua	%33,6
		Nafarroa	%52,8
Jaialdiak eta ekitaldiak	%16,8	DBH	%31,6
Negozioak eta kongresuak	%14,6	Gaztelania	%20,9
		35 urte eta gehiago	%22,5
		100.000 bizt. baino gehiago	%18,5
Kirolak eta abentura	%11,5	10.000 bizt. baino gutxiago	%14,8
		10.000-100.000 bizt.	%12,4
Bat ere ez	%25,7	100.000 bizt. baino gutxiago	%30,5
		Euskara hizkuntza	%26,8

***Klase altuan kokatutako profilek lehentasuna ematen diote Euskadin landa-turismoa eta turismo gastronomikoa sustatzeari.***

***Ikasketa-maila baxuena dutenak (oraindik ikasten ari direlako edota DBH amaitzean ikasten jarraitu ez zutelako) jaialdien eta ekitaldien turismoa sustatzea aukeratzen dute lehentasun bezala.***

***Hirietan bizi diren gazteak, lehentasun bezala ez dute inolako turismorik sustatzen.***

***Adin gutxien eta ikasten jarraitzen dutenen artean, turismo orokorragoa sustatzen da .***

***Nafarroan bizi diren gazteek landa-turismoa aukeratzen dute lehentasun bezala.***

***Profil nagusienak, gainerakoek baino gehiago aukeratzen dute negozioen eta biltzarren turismoa sustatzea.***



## Euskadiko turismoaren inpaktu negatiboak sustatzeko neurriak

Gazteek Euskadiko turismoa mugatzeko **baliagarriagozat jotzen dituzten neurriak:**

**%70ak etxebizitza turistikoak erregulatu edo mugatzearen alde jotzen du, gazteen artean eskaera nagusia izanda.**

**Ehuneko handia izanda, neurri hori da profil guztien artean nagusiki baloratu dena.**

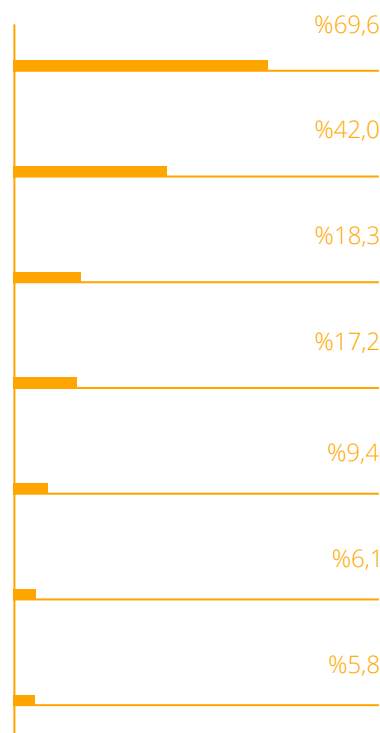
**%42ak bisitarien kopurua mugatzearen alde egiten du, profilen arabera aldeak egonda.**

**Beste neurri batzuk, hala nola, presio turistikoa dibertsifikatzeak, babes txikiagoa jaso dute turismo zehatzagoa eta/edo eksklusiboagoa sustatzera bideratutakoak bezala.**

**Turismo kopurua mugatzeko honako neurri hauetatik, zeintzuk izan daitezke eraginkorrenak, zure ustez, Euskadiko turismo errealitatean pentsatuz?**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

- %69,6 Etxebizitza turistikoak arautzea
- %42,0 Bisitari kopurua mugatzea
- %18,3 Turismoa goi-denboralditik kanpo banatzea
- %17,2 Turismoa sustatzea leku ez hain ezagunetan/bisitatuetan
- %9,4 Turismo espezifikagoa baten alde egitea (kirola, gastronomia, etab.)
- %6,1 Turismo eksklusiboagoa bultzatzea
- %5,8 Ez dut uste beharrezkoa denik Euskadiko turismoa murriztea



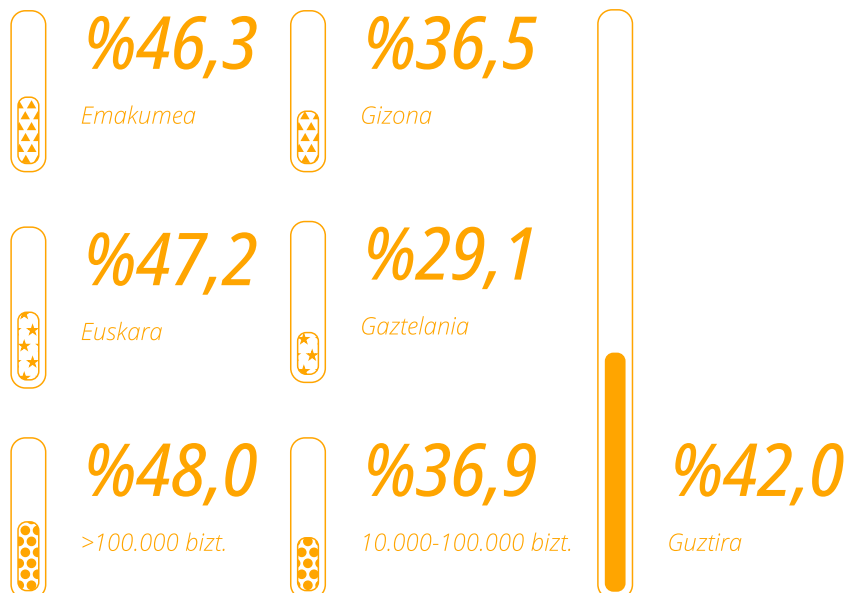
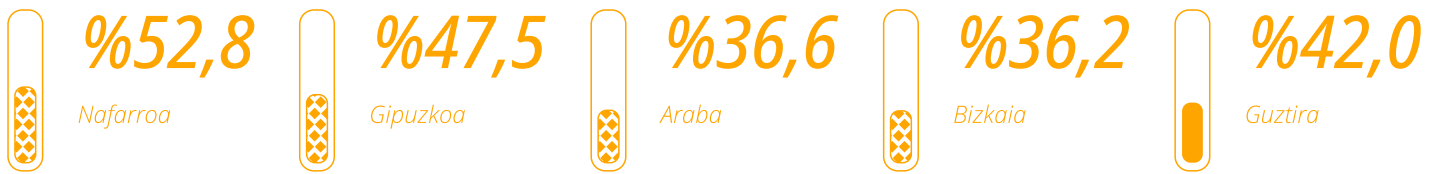
**Turismo kopurua zein bisitari kopurua mugatzeko proposamenak polemikoak dirudite erantzunen arabera.**

**Harritzekoa da neurri hori defendatzen duten nafarren %53ak, beste adierazle askotan erakutsi duten pisua ez dela hain kritikoa izan. Zenbait ekitaldien saturazio sentazioak eragin dezake (Iruñeko sanferminak, adibidez).**

**Emakumeak, euskaldunak eta hiri handietan bizi direnak ere, honen aldekoagoak dira.**

**Euskadin turismo kopurua mugatzeko neurri positibo bat bisitari kopurua mugatzea izango litzatekeela uste dute**

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



**Gurutzaontzien (gainera, oso kutsakorrak dira) edo turismo-autobusen kopurua mugatzeko aukera EAEko gazte gehienek hartzen dute eta %85ak babestuko luke.**

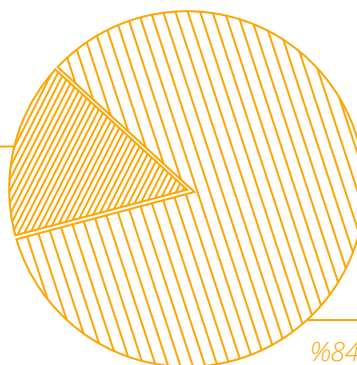
**Inkestatuen %59ak neurri hori modu orokorrean ezarriko luke Euskadiko hirietan eta %26ak turistikoki asetutzat jotzen diren hirien barruko hiriguneetara mugatuko luke.**

**Ados egongo zinateke Euskadiko hirietako itsas bidaia edo autobus turistikoen kopurua mugatzearekin?**

(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)

**%15,9**

%15,9 Ez nituzke mugatuko



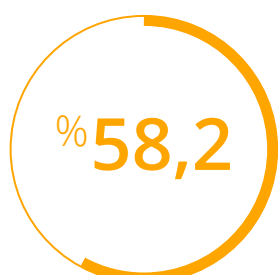
%84,1 Bai, mugatuko nituzte

**%84,1**

%58,2 Bai, modu orokorrean mugatuko nituzke

%25,9 Bai, eremu aseetan mugatuko nituzke

%15,9 Ez, ez nituzke mugatuko



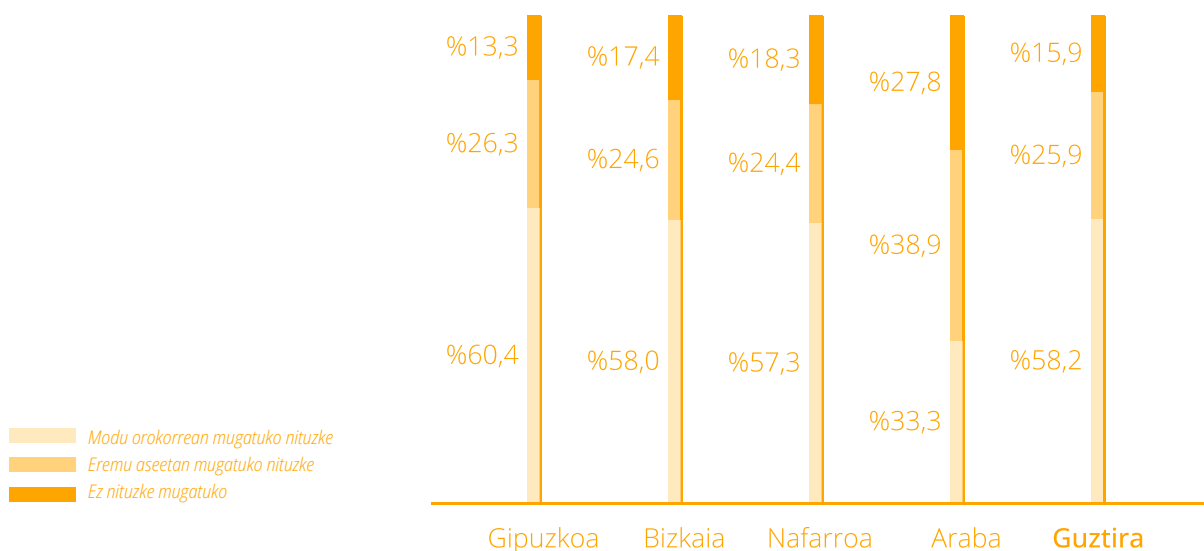
Neurri horretan, beste aldagai askotan aurrez identifikatu ditugun intentsitate-ñabardura batzuk errepikatzen dira...

Emakumeak eta euskal hiztunak dira Euskadiko hirietan gurutzatze eta autobus turistikoaren kopurua mugatzearen aldekoak.

Arabian bizi direnak ere, neurri horren alde agertu dira, Nafarroan bizi direnen aurrean.

Euskadiko hirietan gurutzaldi eta autobus turistikoaren kopurua oro har mugatzearekin ados gaude

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



Aurretik zehaztutako proposamen batzuei buruzko balorazioa eskatu ez ezik, **galdera ireki bat ere utzi genuen Euskadiko egungo turismo-ereduaren ondorio kaltegarriak mugatu eta/edo lehengoratzeko buruzko proposamenak jasotzeko.**

**Errepikatuenak izan diren proposamenak, neurri handi batean, txosten honetan orain arte aipatutako batzuk izan dira:**

**Turismo masiboa arautu eta mugatzea, adieraziz, ez dela turismoa bera kaltetzen duena, baizik eta turismo kontrolgabe baten sentrazioa.**

**Etxebizitza turistikoaren negozioa mugatu eta/edo blokeatzea, eskaintza irregularra kontrolatzeko bide alternatiboak bilatuz.**

**Turismoaren eragina bizitzaren kostu orokorraren eta etxebizitzaren prezioen igoeran mugatzea. Zerga espezifikoak, prezio desberdinak...**

### Euskadik nahi ez dituen turismoaren ondorioak mugatzeko proposamenak

(Galdera irekiko aipamenak)

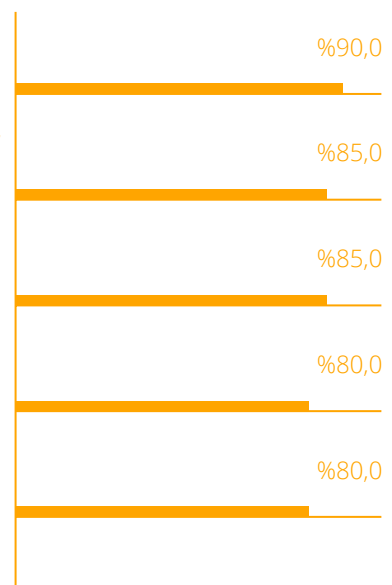
%90,0 Masifikazioa/turismo masiboa saihestea

%85,0 Etxebizitza turistikoak mugatzea/kontrolatzea

%85,0 Etxebizitzen eta, oro har, kontsumoaren prezioen igoera saihestea

%80,0 Turistentzako prezioak eta lokalentzako prezioak ezartzea

%80,0 Turismoari berariazko zergak ezartzea



*Aipamen kopurua zertxobait txikiagoa izan arren, maiztasun nabarmenarekin berriro ere azpimarratu dira turismoaren ondorio kaltegarri batzuk mugatzeko neurriak, berriro ere etxebizitzari eta merkataritzari lotuta, gazteriaren kezka nagusietako batzuk agerian utziz.*

***Etxebizitzaren prezioak arautzea eremu tentsionatuetan, gaur egungo legediaren zati bat aplikatzeko proposamen gisa.***

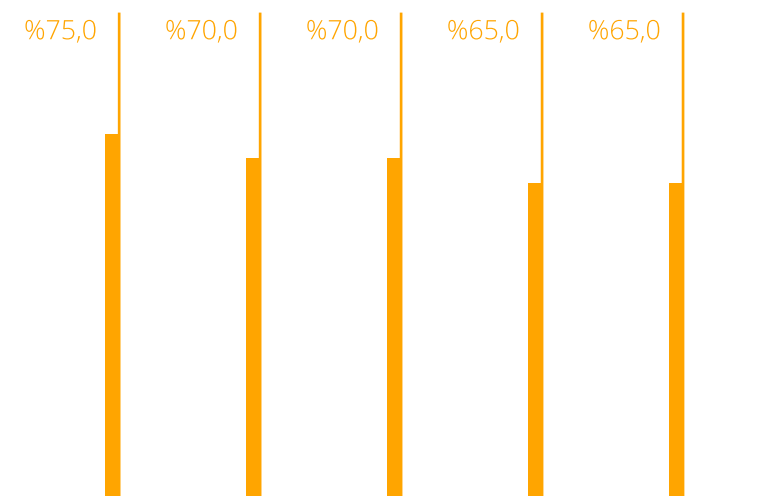
***Ez mugatu / ez egokitu euskal ekonomia turismo eta zerbitzu sektoreetara eta dibertsifikazio ekonomikoan asmo handikoa izaten jarraitzea.***

***Ekintza zehatzak garatzea merkataritza tradizionala babesteko, hau estandarizatzearen aurrean.***

***Atzerriko funtsek etxebizitza erosteko duten gaitasuna mugatzea eta alokairu ez turistikoa bultzatzea.***

### *Turismoak Euskadin nahi ez dituen ondorioak mugatzeko proposamenak*

*(Galdera irekiko aipamenak)*



*%75,0 Tentsioan dauden eremuetan erosketaren/alokairuaren prezioa arautzea  
 %70,0 Euskal aberastasunak turismoaren/hirugarren sektorearen alde soilik ez egitea  
 %70,0 Frankiziak ezartzea mugatzea/Merkataritza estandarizatzea saihestea  
 %65,0 Pisuen erosketara mugatzea, kapitalen/atzerriko inbertitzaileen arabera  
 %65,0 Iraupen luzeko alokairuei (turistikoak ez direnei) PFEZean laguntzea*

**Azkenik, zehatzagoak diren aipamenak egin dira, turismoaren sustapenaren aurrean erreakzio gisa proposamenetan oinarrituz:**

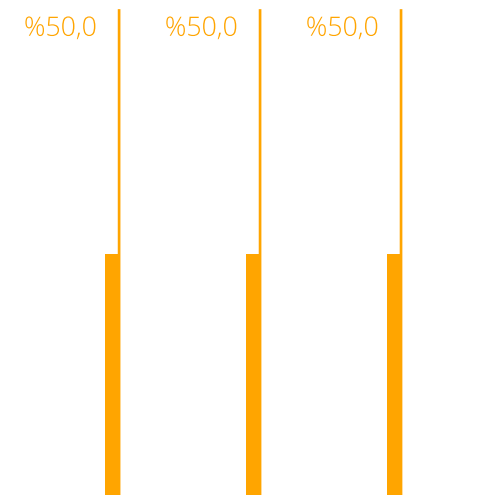
**Kostaldeko eta hondartzako turismoak herri hauen bizi-dinamiketan duen eragina azpimarratuz ez turismoa bakarrik, baizik eta bigarren etxebizitzaren hiri-garapen mota uda-sasoirako.**

**Aukera gisa azpimarratuz turismo kulturalago baten sustapena, euskal naturaz eta tradizioez goatzera gehiago bideratua.**

**Publizitatea eta turismo sustapena ezabatuz edo mugatuz, euskal erakundeek egindakoa.**

### **Euskadik nahi ez dituen turismoaren ondorioak mugatzeko proposamenak**

*(Galdera irekiko aipamenak)*



%50,0 Kostaldeko herriek bizi-dinamika galtzea saihestea (turismoa eta 2.egoitzak)

%50,0 Euskal kultura, natura eta tradizioen turismoa sustatzea

%50,0 Publizitate turistiko instituzionala mugatzea



## Turismoaren eragin ekonomikoa

*Hasiera batean behintzat, turismoaren balorazio dibertsifikatuagoa eta globalki positiboagoa Euskadiko ekonomiaren eta lanaren garapenean izan duen eraginari buruzko adierazle bakarra da.*

*%61aren ustez, turismoa ekonomiaren eta lanaren motorra da Euskadin eta ez dago alderik adinaren, generoaren, probintziaren edo hizkuntzaren artean.*

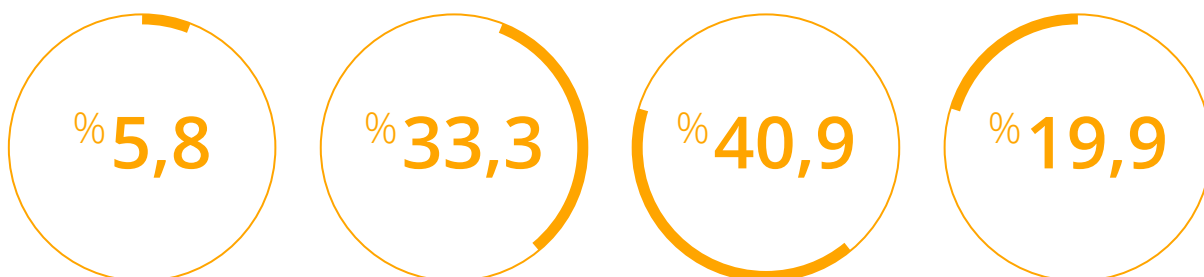
*Balorazio horren intentsitatea da aldatzen dena.*

*%20aren ustez, turismoa oso faktore garrantzitsua eta funtsezkoa da euskal ekonomiarentzat.*

*%40ak garrantzitsutzat jotzen du, baina ez oinarritzat.*

*Zure ustez, turismo-sektorea ekonomia eta enplegu-garapenerako faktore garrantzitsua da Euskadin?*

*(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)*



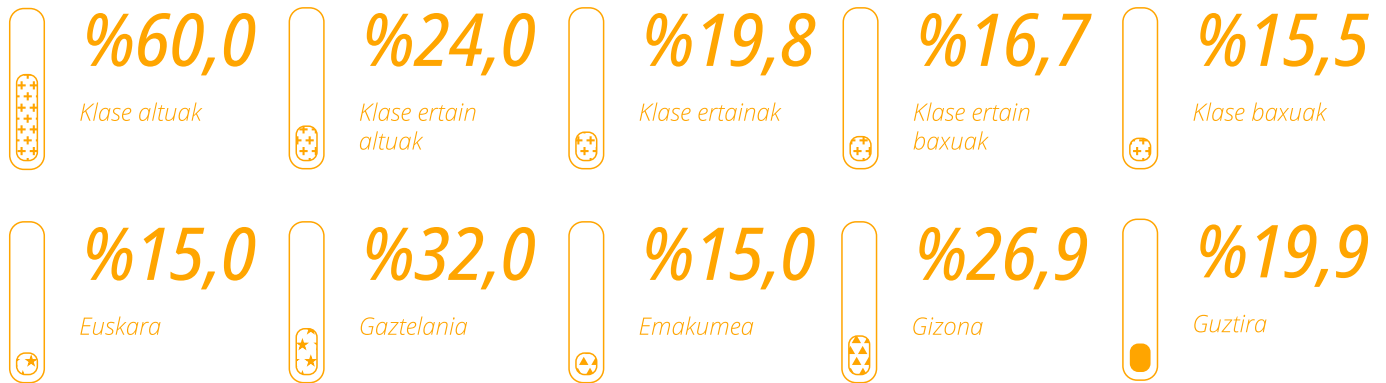
*%5,8 Batere garrantzitsua  
%33,3 Gutxi garrantzitsua  
%40,9 Zerbait garrantzitsua  
%19,9 Oso garrantzitsua*

*Ekarpen-mailak ere alde batzuk erakusten ditu inkestatuen profilen artean:*

***Gaztelaniaz hitz egiten duten emakume gazteek, gizonek baino gehiago azpimarratzen dute turismoa faktore OSO garrantzitsua dela Euskadiko ekonomiarako eta enplegurako euskarazko hiztunek, neurri handiagoan klase ertain edota ertain-baxuak dagozkien emakumeek azpimarratzen dute, turismoa ekonomiaren eta enpleguaren faktore bezala, pixka bat garrantzitsua dela, baina ez funtsezkoa.***

***Uste dute turismoaren sektorea oso faktore garrantzitsua dela Euskadiko garapen ekonomikoan eta enpleguan***

*(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )*



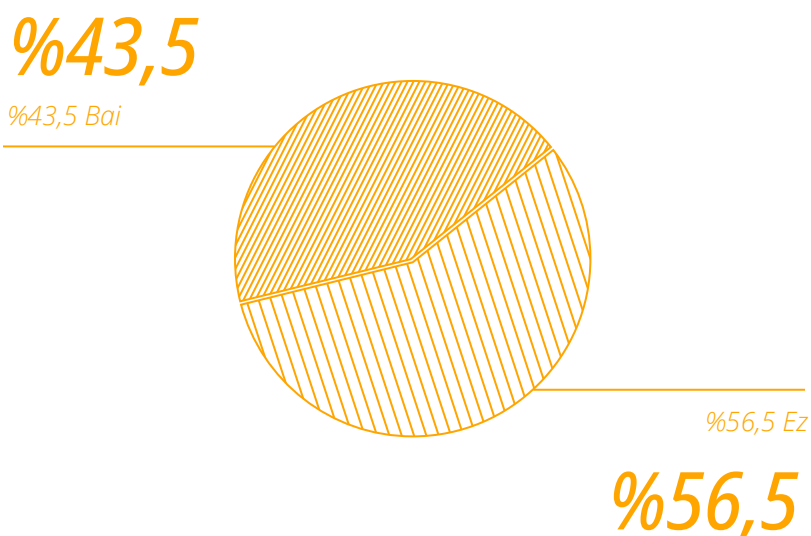
***Turismoa eragin-faktore gisa argiago lotzen dela dirudi ekonomiarekin edo enpleguarekin modu orokorrago batean baina ekintzailetzaren sustapenean izan dezakeen eragina baino pixka bat gutxiago, gazteen enpleguaren ikuspegitik behintzat.***

***Gehiago dira uste dutenak turismoa ez dela gazteen enplegua eta ekintzailetza hobetzen laguntzeko faktore bat merkataritzaren edo zerbitzuen sektoreetan; hain zuzen, %56ak uste du hori.***

*Hala ere, orain arte ikusitako adierazle eta datu askoren aurrean, adostasun handia zegoen EAEko gazteen %43,5arentzat, turismoak eragin positiboa izan dezake gazteek enplegua lortzeko alorrean.*

*Zure ustez, turismoak lagunduko ahalko luke gazteen enplegua eta ekintzailtza hobetzen merkataritza edo zerbitzuak bezalako sektoreetan?*

*(Oinarria. Lagina, guztia. 1048)*

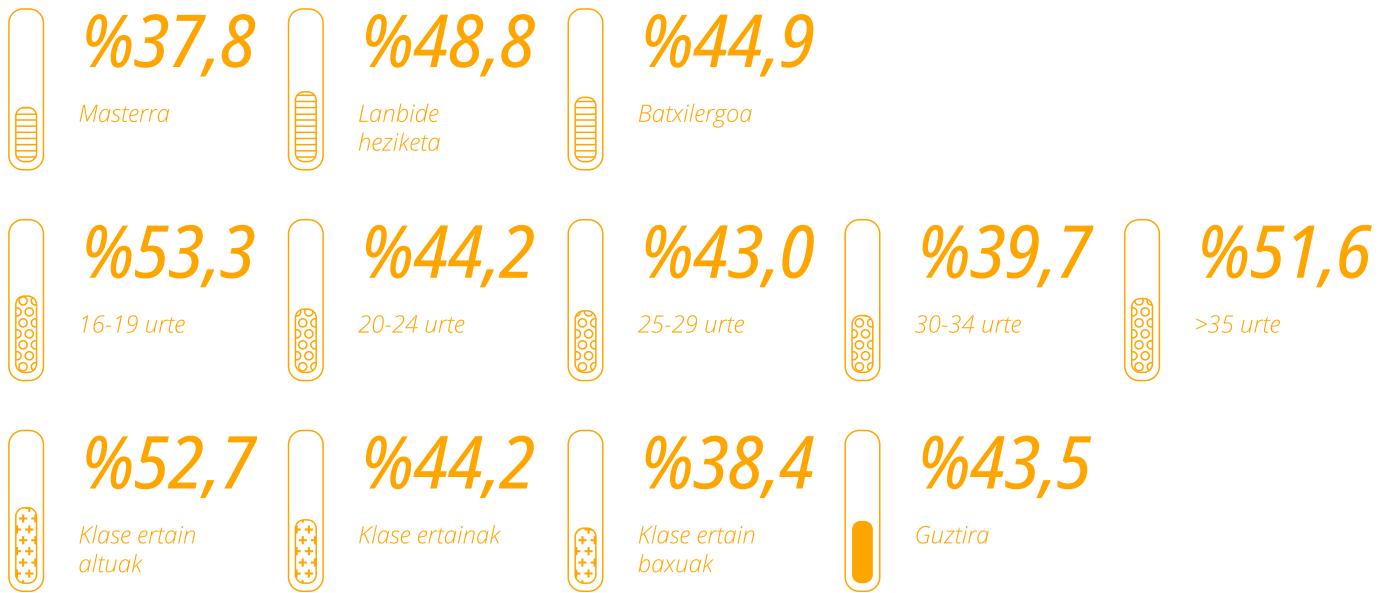


*Klase ertain, gazte eta helduei dagozkien profilek ikusten dute gehien turismoa, ekintzailtzarako eta lan hobekuntzarako faktore bat dela elkarrizketatutako goi-mailako hezkuntzako gazteak, klase sozial baxu eta helduarotik hurbilago daudenak (bereziki, 30 eta 34 urte bitartekoan), aldiz, **badirudi mesfidatiagoak azaltzen direla** turismoaren eragin positibo horri dagokionez, gazteen enplegua eta ekintzailtza hobetzeari dagokionez.*

*Euskadiko gazteriaren gehiengoak, hau da, ingurune sozial ertainagoetatik datozenak, (20 eta 29 urte bitartekoak) eta prestakuntza-egoera ertainagoetan daudenak (batxilergo eta unibertsitateko ikasketak dituztenak), **posizio neurritsuagoak eta zehatzagoak dituzte onuren eta balizko kalteen artean.***

**Turismoak gazteen enplegua eta ekintzailtza hobetzen lagun dezakeela uste dute, besteak beste, merkataritzan edo zerbitzuetan**

(Taldeen arteko alde esanguratsuak.  $R < 0,05$ )



**Turismoan enplegua eta ekintzailtza hobetzeko faktore posible bat ikusten zuten gazteen %43,5ari galdetu genien zer zentzutan edo zer alderdi zehatzetan uste zuten eragin hori sor zitekeela:**

**Gazteen %45ak adierazten du, enplegu jakin batzuk profesionalizatzeko gaitasuna dutela eta turismoaren eragin positiboena dela gazteen lan-merkatuari dagokionez.**

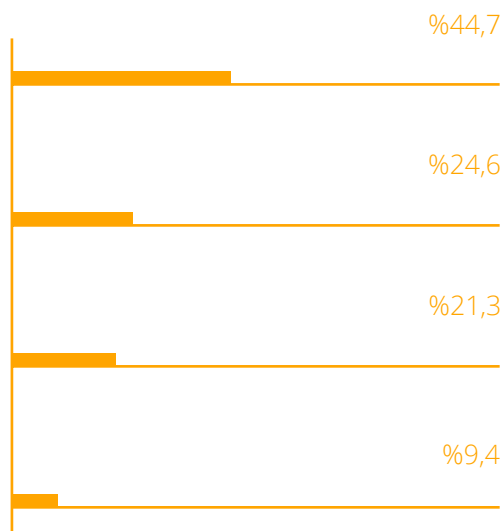
**%25ak adierazten du turismo sektorearekin lotutako enpleguek beren baldintzak hobetzeko gaitasuna dutela, bigarren faktore nagusia izanda.**

**Sektore turistikoa zenbait sektoretan, hala nola, merkataritzan edo os-talaritzan, gazteen ekintzailtza bultzatzeko gai den motorra izateko gaitasunari egiten dio erreferentzia %21ak.**

**Zein zentzutan lagundu dezake turismoak gazteen enplegua eta ekintzailtza hobetzen merkataritza edo zerbitzuak bezalako sektoreetan?**

(Oinarria. Turismoak gazteen enplegua eta ekintzailtza hobetzen lagun dezakeela uste dute. 456)

- %44,7 Enplegu jakin batzuk profesionalizatzen laguntzea
- %24,6 Lan-baldintzak hobetzen laguntzea
- %21,3 Gazteen ekintzailtza bultzatzea
- %9,4 Ondo ordaindutako praktiken alde egitea



**Ekonomian eta enpleguan eragin positibo hori izan arren, Euskadiko turismoaren eragin globala ingurumenetik, gizartetik, ekonomiatik edo lanetik aztertzen badugu, saldo global kritikoa utzi behar da.**

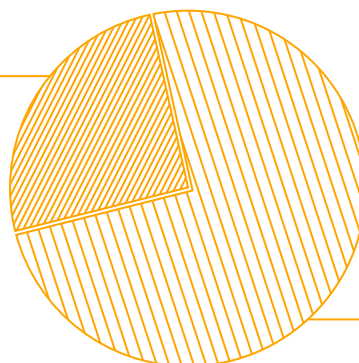
Dokumentua hasteko erabiltzen genuen adierazlea (aplikatutako galdetegiko azken galdera) berreskuratzen badugu, baieztatzen dugu **elkarrizketatutako 4 pertsonatik, hiruk, Euskadin garatutako egungo turismoak eragin negatibo gehiago dituela positiboak baino hurbilketa horren ondorio nagusia honako hau da: erakunde arduradunek lorlekaketela egungo turismoaren ondorio negatiboak murriztea eta positiboak indartzea, azken batean, praktika eta/edo fenomeno hori euskal gazteen artean modu positiboan baloratzea.**

**Esango zenuke gaur egungo turismoak eragin positiboa edo negatiboa duela Euskadin?**

(Base. Total muestra. 1048)

**%25,8**

%25,8 Positiboa



%74,2 Negatiboa

**%74,2**



Gazteek oso irudi kritikoa eman dute Euskadiko egungo turismoarekiko...

- %75ak uste du turismoak eragin negatiboa duela oro har, Euskadirentzat.
- %95ak gehiegi hazi dela uste du.
- %72ak uste du Euskadiko egungo turismo ereduak ez dela batere iraunkorra.
- %91ak uste du turismoa dela alokairuaren prezioen igoeraren erantzulea.

Nahiz eta gehiengoak (%61) bat egiten duen turismoa garapen ekonomiko eta enplegurako faktorea dela Euskadirako eta beste zati batek, gehiengoak ez dela vaina kopuru adierazgarria ere (%43), uste du eragin positiboa izan dezakeela zenbait sektoretako lan baldintzen eta ekintzaitzaren hobekuntzan:

- Profesionaltasun handiagoa sustatuz.
- Lan-baldintza hobekoak onartuz.

Irudi positiboena duen turismoa kultur-ondarekoa, gastronomikoa eta landakoa da; irudi txarrenea proiektatzen duena, berriz, eguzki eta hondartzakoa.

Inkestatuen %25ak ez luke turismo mota bat ere ez sustatuko.

Inkestatutako gazteria, bat dator turismoak eragin negatiboa duela eremu ezberdinetan:

- Etxebizitza eskuratzeko zailtasunak (%90ak uste du pisu turistikoak, etxebizitza lortzeko aukera zailtzen duela).
- Ingurumenaren eta ingurune naturalaren degradazioan (%92ak uste du turismoak kaltetzen duela).
- Bizitzaren kostuaren garestitzean (%89ak uste du turismoak eragiten duela Euskadiko bizimoduan).
- Merkataritza sarean eta merkataritza tradizionalaren galeran.

*Iritzi kritikoa orokorra da baina intentsitate-maila ezberdinak adierazten ditu...*

- *Orokorrean kritigoagoak diren profirik Euskadiko gaur egungo turismoarekin, Gipuzkoa eta Bizkaiko biztanleria da, emakumeak gehiago izanda, klase erdi-baxukoak.*
- *Euskadiko egungo turismoaren alde agertu diren profirik, neurri handi batean, Arabako eta Nafarroako biztanleak izan dira; apur bat gehiago gizonezkoak eta klase ertain-altuak.*

*eta argi erakusten du, beste faktore sozial-kultural batzuk kontuan hartu arren, eremu turistikoagoetan eta hiri handiagoetan bizitzea turismoaren aurrean saturazio faktore argia dela.*

*Adostasun handia dago Euskadin turismoaren ondorio desiragabeenak mugatu eta antolatzeko neurriak garatzeko beharraren inguruan eta hori ikusten da inkestako zenbait galderetan...*

- *Tasa turistikoa ezartzeko babesa oso altua da (%90).*
- *Hirien erdiguneetan itsas bidaiatxangoen eta autobus turistikoen kopurua mugatzearen aldeko babesa (%84).*
- *Etxebizitza turistikoen merkaturara arautzeko beharra(%70).*
- *Bisitarien kopurua mugatzea (%47), kasu honetan, unibertsaltasun gutxiago egonda.*

*baina ere, haiek egindako bat-bateko proposamenak:*

- *Turismo masifikatua ekidin Euskadiko zenbait zonaldeetan.*
- *Zerga zehatzak ezarri turismoari edota turistei eta tokikoekin prezioak bereiztea.*
- *Turismoak etxebizitzan eta kontsumoan oro har, prezioak igotzea ekiditea.*
- *Frankizien ezartzea mugatu eta tokiko merkataritza babestea.*
- *Inbertsio-funtsek/atzerriko kapitalek egindako etxebizitza-erosketa masiboa mugatzea, batez ere, etxebizitza turistikorako bada.*





*Inkestatuen %75ak uste du turismoak eragin negatibo nahikoa duela Euskadirentzat.*

*Gazteriaren %92ak uste du turismo-sektoreak Euskadiko ingurunea eta gune naturalak kaltetzen dituela.*

*Inkestatutako gazteriaren %95ak uste du turismoa gehiegi hazi dela probintzietan.*

*Gazteriaren %89ak uste du turismo-sektoreak Euskadin bizitzeko modua (aisia, tradizioak, kultura, eta abar) kaltetzen ari dela.*

*Inkestatutako gazteen %72,3aren ustez, turismoa Euskadin ez da batere arduratsua eta jasangarria.*

*Gazteriaren %91,5ek uste du turismoak eragina duela alokairuaren prezioaren igoeran. %59rentzat, funtsezko faktorea da.*

*Inkestatutako gazteriaren %90ak uste du etxebizitza turistikoek euskal gazteriaren etxebizitzarako sarbidea mugatzen ari direla.*

*Gazteriaren %90a ados dago Euskadin tasa turistiko bat ezartzearekin. Gipuzkoako biztanleria da gehiengoa (%93,2) eta Nafarroakoa gutxiengoa (%72,2).*

*Inkestatutako pertsonen %55ak uste du turismo-tasatik jasotakoa, Euskadiko gazteen etxebizitzara sartzea errazteko erabili beharko litzatekeela.*

*%37ak uste du Euskadiko ingurumena eta espazio naturalak zaintzeko erabili beharko litzatekeela.*

*%28ak tokiko merkataritzara bideratuko luke.*

*%25ak garraio eta mugikortasun publikoaren hobekuntzara.*

*Gazteriaren %70ak uste du Euskadin turismoa arantzeko neurri eraginkorrena etxebizitza turistikoa arantzea litzatekeela.*

*%42ak bisitarien kopurua mugatzea eraginkorragoa ikusten du.*

*Gazteriaren %60ak uste du turismoa faktore ekonomiko eta laboralaren garapena dela Euskadirentzat.*

*%40ak uste du pixka bat garrantzitsua dela eta %20ak OSO garrantzitsua.*

*Elkarrizketatuen %85a ados legoke Euskadiko hirietan itsas-bidaia txangoen edo autobus turistikoen kopurua mugatzearekin.*

*%43ak uste du turismoak lagun dezakeela gazteen enplegua eta ekintzailera hobetzen, merkataritza edo zerbitzuak bezalako sektoreetan.*



Euskal turismoaren  
etorkizuna:  
gizartea entzuteko fasea,  
saio deliberatiboak

[gureageroa.eus](http://gureageroa.eus)

Apirila-Ekaina 2025

---

10

## Sarrera.

*Leioako Campusean*

*Gizartea entzuteko prozesuaren azken fasean, dinamika presentziala, parte-hartzaile eta sormenezkoa egin da gazte talde batekin, zehazki, Euskal Herriko Unibertsitatean (UPV/EHU), Leioako campusean.*

*Eztabaida-saio horien helburu nagusia turismo-jarduerak sortzen dituen arazo nagusiak identifikatzea eta eredu jasangarriago, inklusiboago eta arduratsuago batera bideratutako proposamen berritzaileak sortzea izan zen.*

*Prozesua bi lan-saioren bidez garatu zen, bakoitza bi ordukoa izanda, gutxi gorabehera: bata gaztelaniaz, Politika Zientzietako eta Kudeaketa Publikoko hirugarren mailako ikasleekin eta bestea euskaraz, titulazio bereko laugarren mailako ikasleekin.*

*Saioetan prestakuntza profil eta jatorri soziokultural desberdinetako gazteek parte hartu zuten. Guztiei eskertzen zaie deliberazio kolektibo honetan izan duten inplikazioa, konpromisua eta egindako ekarpenak.*

## Dinamiken garapena.

*Leioako Campusean*

### **Metodologia orokorra.**

*“Euskal Turismoaren etorkizuna” izeneko saio deliberatiboa lan mahaietan egituratu zen eta elkarrizketa, hausnarketa eta adostasunen eraikuntza sustatzeko sortutako **bost dinamika parte-hartzailearen** bidez garatu zen.*

## DINAMIKA 01

### Arazoen mapa.

“Arazoen mapa” izeneko lehenengo fasean, parte-hartzaileek euskal turismoaren inguruan sumatzen dituzten erronka nagusiak identifikatu eta lehenetsi zituzten. Arazo hauek lau eremu handitan bildu ziren: **ingurumena eta iraunkortasuna, bizikidetzeta eta komunitatea eta politika publikoakoen kudeaketa**. Lau lan mahaietan bildutako ikasleek “aurretiazko” turismoarekin identifikatzen zituzten arazoak kategorizatu zituzten. Jarduera honek, aldez aurreko informaziorik gabe, testuinguru-esparru bat sortzeko eta ikasleen kezkak zentzuk ziren ikusteko balio izan zuen.

\* Denbora zela eta, euskarazko klaseko ikasleek ez zuten dinamika hau egin.

#### 1. Ingurumena eta jasangarritasuna

*Ikasleek kezka orokortua adierazi zuten turismo masiboaren ingurumenaren ondorioen inguruan, bereziki azpimarratuz lurraldearen degradazioa eta ekosistemen presioaren hazkundera.*

*Identifikatutako arazo nagusien artean honako hauek aipatu ziren:*

- Etxebizitza turistikoak eraikitzeko berdeguneen suntsipena.
- Garraio-mugimenduek eragindako karbono aztarnaren eta berotegi-efektuko gas emisioaren hazkundera.
- Lurraren ustiapen intentsiboa eta lurraldearen gehiegizko okupazioa.
- Hiri eta natur-inguruneetan hondakinen eta zaborraren ekoizpen gero eta handiagoa.
- Zarata eta ingurumen-kutsaduraren areagotzea.
- Turismo-masifikazioaren ondorioz ekosistemen eta babes-eremuetako guneen urraketa.

## 2. Bizikidetzaren eta komunitatearen

Eremu horretan, ikasleek azpimarratu egin zituzten turismoak tokiko komunitateen eguneroko bizitzan dituen **gizarte eta bizikidetzaren eraginak**.

Hauek izan ziren kezka nagusiak:

- *Prezioen igoera orokorra eta etekin ekonomikoen banaketa desorekatua..*
- *Komunitate-ehuna aldatzea eta tokiko nortasuna galtzea.*
- *Espazio publikoaren erabilerak eragindako gatazkak eta okupazioa areagotzea.*
- *Mugitzeko zailtasunak eta garraioaren saturazioa, oinezkoak zein motordunak.*
- *Etxebizitza turistikoaren presentzia auzoko etxebizitza blokeetan, eragozpenak eta tentsioak sortuz.*
- *Bertakoekiko eta tokiko kulturarekiko errespetu falta.*
- *Zaratak eta giza-legearen aurkako portaerak hirigune turistikoetan.*
- *Turismoari soilik zuzendutako zerbitzu eta establezimenduen agerpena.*
- *Espazio publikoak pribatizatzea eta bertako biztanleria lekuz aldatzea.*

## 3. Gestión y políticas públicas

Azkenik, kudeaketaren arloan, turismo-jardueraren **planifikazio eta erregulazio eraginkortasun ezaren inguruko kezka nabarmendu zen**.

Gehien aipatutako gaien artean, hauek nabarmentzen dira:

- *Alokairuaren prezioaren igoera eta pisu turistikoaren bitartez familia-etxebizitzak ordezkatzeko.*
- *txebizitzak hutsik turismo-eskaintza handitzen den bitartean.*
- *Baimendutako pisu turistikoaren prezioei edo kopuruari buruzko erregulazio argirik ez izatea.*
- *Ohiko etxebizitza eskuratzeko laguntzarik edo pizgarririk ez izatea.*

## DINAMIKA 02

### *Erakunde eta arautegiaren testuingurua.*

*Hori izan zen saioaren informazio-fasea, proposamenak sortzeko lanaren aurretik egindakoa. Bere helburu nagusia eztabaida testuinguruan kokatzea eta ikasleei lurraldearen errealitate turistikoari buruzko ezagutza orokorraren oinarri bat eskaintzea izan zen.*

*Zehazki, honako alderdi hauek jorratu ziren:*

- **2030erako Turismo eta Merkataritza Plan Estrategikoa** aurkeztea, haren ardatz nagusiak azalduz: iraunkortasuna, gobernantza, digitalizazioa, turismo-ostatua arautzea, lurralde-plangintzaren eta etxebizitzaren arteko oreka eta sustapen dibertsifikatua.
- **Arau-testuinguruaren azalpena, Euskal Autonomia Erkidegoko Turismoaren Legea (2016) eta 52/2025 Dekretua barne**, pisu turistikoen kontrola indartzen duena eta 2026tik aurrera tasa turistiko bat ezartzea aurreikusten duena.
- **Turismo-sektoreko funtsezko eragileak** identifikatzea eta Eusko Jaurlaritzaren, aldundien, udalen, sektore pribatuaren eta herritar antolatuen zeregina nabarmentzea.
- **EUSTATEk eta Euskadiko Turismo Behatokiak** emandako datu estatistiko eta ekonomikoen azalpena. Datu horiek turismoak euskal ekonomian duen garrantzia, apartamentu turistikoen hazkundera eta fenomenoari buruzko gizarte-pertzepzioa erakutsi zituzten.
- **Gazteen pertzepzioaren aurkezpena, Gurea Geroa proiektuan** oinarritua. Bertan, Euskal turismoak dituen eraginei buruzko gazteen iritziak azaldu ziren.

### **DINAMIKA 03**

#### **Proposamenen sortzea.**

Zenbait **eszenatoki hipotetiko** oinarri bezala hartuz (adibidez, nazioarteko turismoa murrizten duten krisi geopolitikoak, muturreko bero-boladak, elikadura-murrizketak edo Europako pertsona nagusien turismoa iristea), taldeek proposamen zehatzak diseinatu zituzten egitura komun bati jarraituz:

- *Proposamenaren izenburua*
- *Jorratzen duen arazoa*
- *Deskribapen orokorra (helburuak, onuradunak, eragile nagusiak, denbora-muga, arrakasta-adierazleak)*
- *Eraginaren, bideragarritasun instituzionalaren, kostuaren eta gizarte-urgentziaren araberako ebaluazioa*

*Eszenatoki hipotetikoak edo suposizioak honako hauek izan ziren:*

1. *%70eko beherakada nazioarteko turismoan, arrazoi geopolitikoengatik.*
2. *40°C-ko bero-boladako uda eta lehorte luzea.*
3. *Turismo gastronomikoaren desagertzea haragiaren eta arrainaren kontsumo-murrizketen ondorioz.*
4. *Nazioarteko turisten etortzea erdira mugatzea 2035ean, arrazoi klimatikoengatik.*
5. *Erosteke ahalmen handia duten adin nagusiko turistak europarrak iristea.*
6. *Turismo-pakete bakoitzaren prezioan karbono-aztarnaren ordainketa sartzeko betebeharra.*

#### DINAMIKA 04

##### *Ebaluazioa eta lehenespena.*

Azkenik, proposamenak **ebalatu eta puntuatu** egin ziren (1etik 20ra), zehaztutako lau irizpideen arabera. Prozesu horri esker, ikasleek garrantzitsuentzat edo lehentasunezkoentzat jotzen dituzten neurriak identifikatu ahal izan ziren.

*Ebaluazio-irizpideak honako hauek izan ziren:*

- **Eragina:** proposamenak sortuko lukeen aldaketa edo onura-maila.
- **Bideragarritasun instituzionala:** dauden erakundeetatik aplikatzeko benetako aukera.
- **Kostua:** inbertsio-maila edo beharrezko baliabideak.
- **Gizarte-premia:** arazoaren premia eta lehentasuna.

Talde bakoitzak **1etik 5era** bitarteko puntuazioa eman zuen irizpide bakoitzeko eta guztizko balorazio kuantitatiboa sortu zuen.

#### DINAMIKA 05

##### *Eztabaida eta kontrastea.*

Lan-mahaiek beren proposamenak partekatu zituzten, ideiak aberasteko eta ekimenen arteko sinergiak hautemateko **eztabaida kolektiboa** sortuz.

*\*Saioak egin ondoren, bi klaseetako ikasleak deituko dira proposamenak lehenesteko azken lan bat egiteko, hirugarren mailako ikasleak ados zeuden lehentasunezko proposamenak puntuaziorik handiena lortu zutenak zirelarekin. Laugarren mailako ikasleek, aldiz, lehentasunezko proposamena "Tokiko mugikortasunaren aldeko plana" izatea erabaki zuten.*

## *Ikasleek egindako eta ebaluatutako proposamenak.*

*Politika Zientzia eta Kudeaketa Publikoko hirugarren mailako ikasleak, gaztelaniaz:*

### **PROPOSAMENA 01**

*Egoiliarrentzako deskontu-txartela.*

**Arazoa:** Turismoaren ondorioz, dendetan, komertzioetan eta aisialdian prezioak igo-tzea.

**Helburua:** Egoiliarrei prezio merkeak eskainiko dizkien txartel bat sortzea, ekitatea bermatuz eta tokiko kontsumoa sustatuz.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: egoiliarrak eta denda txikiak.
- Aktoreak: udalak, merkataritza-elkarteak eta Eusko Jaurlaritza.

**Zerumuga eta adierazleak:** epe laburra; tokiko kontsumoaren hazkundera eta erosteko ahalmenaren hobekuntza.

**Balorazioa:** 14,5/20.

**Ahulgunea:** inplementazio-kostu handia.

### **PROPOSAMENA 02**

*Egoiliarrentzako garraio-bonua.*

**Arazoa:** mugitzeko zailtasunak eta barne-turismoaren sustapen eskasa.

**Helburua:** Garraio publikoan deskontuak eskaintzea, tokiko turismo jasangarria sustatzeko.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: egoiliarrak.
- Aktoreak: garraio-enpresak, tokiko gobernuak eta Mugikortasun Departamentua.

**Zerumuga eta adierazleak:** epe laburra; bidaiari nazionalen gehikuntza eta konektibitatea.

**Balorazioa:** 13/20.

**Ahulgunea:** kostu handia eta gizarte-larrial-di txikia.

### **PROPOSAMENA 03**

*Natur Paisaiaren eta Ohiko Kirolen Balorizazioa.*

**Arazoa:** turismo gastronomikoarekiko mendekotasuna eta dibertsitate falta.

**Helburua:** Bertako paisaiak eta kirolak sustatzea, benetako esperientzia iraunkorrak eskaintzeko.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: kirol-enpresak, dendak eta turista aktiboak.
- Aktoreak: Turismo Saila, federazioak eta tokiko erakundeak.

**Zerumuga eta adierazleak:** epe ertaina; landa eta kirol-turismoaren hazkundera.

**Balorazioa:** 12/20.

**Ahulgunea:** eragin mugatua.

### **PROPOSAMENA 04**

*Goi-denboraldian uraren erabilera mugatzea.*

**Arazoa:** ur-eskasia eta lehortek klima-aldaketaren ondorioz.

**Helburua:** igerilekuetan uraren erabilera mugatzea eta udan prezioa kontrolatzea hornidura bermatzeko.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: egoiliarak eta tokiko komunitateak.
- Aktoreak: ur patzuergoak, udalak eta Eusko Jaurlaritza.

**Zerumuga eta adierazleak:** epe laburra; kontsumoaren murrizketa eta horniduraren egonkortasuna.

**Balorazioa:** 14/20.

**Ahulgunea:** gizarte-larrialdi txikia (prebentzio-neurria).

### **PROPOSAMENA 05**

*Tasa-turistikoaren ezarpena.*

**Arazoa:** Turismoaren eragin ekonomikoa eta finantzaketa publikorik eza.

**Helburua:** Bisitariei tasa bat jartzea azpiegiturak hobetzeko eta turismo masiboaren ondorioak konpentsatzeko.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: herritarrak, sektore publikoa eta ingurumena.
- Aktoreak: Eusko Jaurlaritza, aldundiak eta udalak.

**Zerumuga eta adierazleak:** epe ertaina (2026); bildutako funtsak eta gizarte-perzeptzio positiboa.

**Balorazioa:** 14/20.

**Ahulgunea:** erakundeen bideragarritasuna.

### **PROPOSAMENA 06**

*Barne-turismoa sustatzeko laguntza publikoak.*

**Arazoa:** mugikortasun urria eta turismo nazionalaren promozio txikia.

**Helburua:** Barne bidaiak sustatzeko laguntzak eskaintzea, batez ere gazteen eta erretiratuaren artean.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: gazteak, adinekoak, dendak eta ostalaritza.
- Aktoreak: Eusko Jaurlaritza eta aldundiak.

**Zerumuga eta adierazleak:** epe ertaina; barne-turismoaren eta tokiko kontsumoaren hazkundera.

**Balorazioa:** 12/20.

**Ahulgunea:** kostua eta inpaktua.

**PROPOSAMENA 07**

*Tradizioak eta ingurumen-aniztasuna sustatzea.*

**Arazoa:** Irudi turistikoa gastronomian bakarrik zentratuta.

**Helburua:** Tradizio eta paisaia naturaletan oinarritutako identitate turistikoa sustatzea.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: kultura-turistak eta tokiko komunitateak.
- Aktoreak: Kultura Saila, Basquetour eta turismo-enpresak.

**Zerumuga eta adierazleak:** epe ertaina; kultura-jardueren eta jarduera iraunkorren hazkundera.

**Balorazioa:** 12/20.

**Ahulgunea:** gizarte-premia.

**PROPOSAMENA 08**

*Kultura eta gastronomia jasangarria.*

**Arazoa:** Kultur sustapen eza eta elikadura iraunkorraren beharra.

**Helburua:** Tokiko produktu begetalekin ekitaldi kultural eta gastronomikoak sortzea euskal nortasuna indartzeko.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: nekazariak, artistak eta herritarrak.
- Aktoreak: udalak eta Eusko Jaurlaritza.

**Zerumuga eta adierazleak:** 6-12 hilabete; landare-kontsumoa handitzea eta kultura-ikusgarritasuna.

**Balorazioa:** 12,5/20.

**Ahulgunea:** gizarte-premia.

### **PROPOSAMENA 09**

*Muturreko berora egokitze neurriak.*

**Arazoa:** muturreko beroaren eragina egoiliarrengan, turistengan eta langileengan.

**Helburua:** itzalguneak instalatzea, hoztea eta esposiziopeko langileei soldata-plusak eskaintzea.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: herritarrak eta turismo-langileak.
- Aktoreak: Turismo Saila eta udalak.

**Zerumuga eta adierazleak:** 6-12 hilabete; bero-kolpeak murriztea eta laneko ongizatea hobetzea.

**Balorazioa:** 13,5/20.

**Ahulgunea:** kostu ekonomikoa.

### **PROPOSAMENA 10**

*Bidesarien murrizketa.*

**Arazoa:** mugikortasun eta turismo nazionala zailtzen duten bidesari handiak.

**Helburua:** Barne turismoa eta tokiko kontsumoa sustatzeko bidesariak murriztea.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: egoiliarrak, dendak eta jate-txeak.
- Aktoreak: Garraio Ministerioa, Aldundiak eta Turismo Saila.

**Zerumuga eta adierazleak:** urte 1; barne-turismoaren hazkundera eta bidaiakostu txikiagoa.

**Balorazioa:** 11/20.

**Ahulgunea:** gizarte-premia.

### **PROPOSAMENA 11** *Euskadi Tour.*

**Arazoa:** Gune enblematikoetako kontzentrazio turistikoa.

**Helburua:** Hain ezagunak ez diren auzo, herri eta museoetan zehar ibilbideak antolatzea turismoa birbanatzeko.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: tokiko dendak, turistak eta auzo periferikoak.
- Aktoreak: : udalak eta turismo-bulegoak.

**Zerumuga eta adierazleak:** 6-12 hilabete; tokiko gastu handiagoa eta enplegu periferikoa.

**Balorazioa:** 10,5/20.

**Ahulgunea:** gizarte-premia.

### **PROPOSAMENA 12** *Euskadiko Industria Berroneratzea.*

**Arazoa:** Nazioarteko turismoaren eta langabeziaren beherakada sektorean.

**Helburua:** Langile turistikoak industriarantz birmoldatzea prestakuntzaren eta dirulaguntzen bidez.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: turismoko eta industria-enpresetako langabeak.
- Aktoreak: : Eusko Jaurlaritza eta sektore pribatua.

**Zerumuga eta adierazleak:** 2035era arte; langabezia murriztea eta diru-sarrerak handitzea.

**Balorazioa:** 11/20.

**Ahulgunea:** kostu ekonomikoa.

### **PROPOSAMENA 13**

*Garraio eta ostaturako dirulaguntza.*

**Arazoa:** Turismoa mugatzen duen garraio eta ostatuaren kostu handia.

**Helburua:** Garraioa eta ostatuaren zati bat estaliko duen bonu bat sortzea, barne-turismoa sustatzeko.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: herritar orokorrak.
- Aktoreak: Eusko Jaurlaritza eta garraio-enpresak.

**Zerumuga eta adierazleak:** urte 1; turismoaren hazkundera eta erreserba nazionalak.

**Balorazioa:** 9/20.

**Ahulgunea:** gizarte-premia.

### **PROPOSAMENA 14**

*Muturreko klima-egoeren aurreko segurtasun-neurriak.*

**Arazoa:** Muturreko tenperaturen arriskuak.

**Helburua:** Aterpe klimatikoak, itzalak, sendotze sanitarioa eta zuhaitz-landaketa ezartzea.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: biztanle guztiak.
- Aktoreak: Aquidexa, eraikuntza-enpresak eta Eusko Jaurlaritza.

**Zerumuga eta adierazleak:** uda; bero-kolpeak murriztea eta turismoa mantentzea.

**Balorazioa:** 17/20.

**Ahulgunea:** kostua.

**PROPOSAMENA 15**  
*Turismo alternatiboa*  
*elikadura-murrizketen aurrean*

**Arazoa:** turismo gastronomikoari eragiten dioten elikadura-murrizketak.

**Helburua:** Kultura, natura eta gastronomia begetarianoa ardatz dituzten alternatibak eskaintzea.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: turismo-enpresak eta bisitariak.
- Aktoreak: Eusko Jaurlaritza, Basquetour eta sektore pribatua.

**Zerumuga eta adierazleak:** 5 urte; turismoaren egonkortasuna eta eskaintzaren dibertsifikazioa.

**Balorazioa:** 13,5/20.

**Ahulgunea:** gizarte-premia.

## *Ikasleek egindako eta ebaluatutako proposamenak.*

*Politika Zientzia eta Kudeaketa Publikoko laugarren mailako ikasleak, euskaraz:*

### **PROPOSAMENA 01**

*Euskal nortasuna kulturaren inguruan eraikitzea.*

**Arazoa:** turismo gastronomikoarekiko gehiegizko mendekotasuna, beste esparru kultural batzuen garapena mugatzen duena.

**Helburua:** Turistak erakartzea euskal kulturaren bidez (herri kirolak, kontzertuak, zinema, antzerkia eta jaialdiak), turismo ekonomia dibertsifikatzeko.

#### **Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: kultura eta industria-sektoreak.
- Aktoreak: administrazio publikoa.

**Balorazioa:** 11/20.

**Ahulgunea:** bideragarritasun instituzionala.

### **PROPOSAMENA 02**

*Lokalak eta turistak bereiztea.*

**Arazoa:** turismoak saturazioa eragiten du espazio publikoetan eta egoiliarren mugikortasuna zailtzen du.

**Helburua:** Goi-denboraldian egoiliar-txartela ezartzea, aparkalekuetarako sarbidea errazteko eta tokiko mugikortasuna hobetzeko, trafikoa eta pilaketak murriztuz.

#### **Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: tokiko biztanleak
- Aktoreak: udalak, aldundiak eta Eusko Jaurlaritza.

**Balorazioa:** 13/20.

**Ahulgunea:** eragin mugatua.

### PROPOSAMENA 03

*Tokiko biztanleentzako dirulaguntzak.*

**Arazoa:** turismoak prezioak igotzen ditu eta egoiliarren bizi-kalitatea murrizten du.

**Helburua:** Biztanleei diru-laguntzak ematea turismoak sortutako kostuak konpentsatzeko, haien ekonomiaren gaineko presioa murriztuz.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: tokiko egoiliarrak.
- Aktoreak: udalak, aldundiak eta Eusko Jaurlaritza.

**Balorazioa:** 14/20.

**Ahulgunea:** kostuaren bideragarritasuna.

### PROPOSAMENA 04

*Tokiko mugikortasunaren aldeko plana*

**Arazoa:** trafikoko pilaketek eta lan ordutegiek mugikortasuna zailtzen dute eta auto pribatuaren erabilera sustatzen dute.

**Helburua:** Tokiko mugikortasuna hobetzea, garraio publikoa eta azpiegitura jasangarriak sustatuko dituen plan integral baten bidez.

**Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: herritarrak, ingurumena eta garraio pribaturik gabeko pertsonak.
- Aktoreak: Eusko Jaurlaritza, aldundiak eta erakunde publikoak.

**Adierazleak:** garraio publikoaren maiztasuna eta KEOen emisioen murrizketa.

**Balorazioa:** 13/20.

**Ahulgunea:** bideragarritasun instituzionala eta kostua.

### **PROPOSAMENA 05** *Folklore-turismoa indartzeko lana*

**Arazoa:** Tokiko kultura-ondarea eta -kontakizunak ez dira behar bezala baloratzen turismoaren esparruan.

**Helburua:** Euskal kultura sustatzea mitologiaren, kirol tradizionalen eta euskararen erabileraren bidez, kultur nortasuna indartzuz.

#### **Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: euskal gizartea eta bere kultura.
- Aktoreak: Eusko Jaurlaritza.

**Adierazleak:** euskararen presentzia, kultur etxeetarako baliabideak eta tradizioen hedapena.

**Balorazioa:** 12/20.

**Ahulgunea:** gizarte-premia.

### **PROPOSAMENA 06** *Barne-turismoa indartzeko plana*

**Arazoa:** Atzerriko turismoaren eta BPGaren jaitsiera, tokiko ekonomiari eraginez.

**Helburua:** Ekonomia suspertzea barne-turismoa sustatuz, kultura-eskaintza zabalduz eta naturako jarduerak sustatuz.

#### **Onuradurak eta aktoreak:**

- Onuradunak: ingurune naturala eta euskal herritarrak.
- Aktoreak: udalak, Eusko Jaurlaritza eta landa-sektorea (baserriak).

**Adierazleak:** barne-turismoko gastua eta nekazaritza-turismoko kontsumoa.

**Balorazioa:** 15/20.

**Ahulgunea:** kostua.

*gb*  
*Turismo.*



---

ZUZENDARITZA  
Osoigo Next

DISEINU EDITORIALA  
MAKETAZIOA  
bigga. studio

SARE SOZIALAK  
@gureageroa



---

SOZIOLOGOA  
Rafael Rodríguez Alvarez

TIPOGRAFIAK  
Open Sans  
PP Neue Montreal  
PP Migra

KONTAKTUA  
comunicacion@osoigo.com  
T. 671 129 116  
[gureageroa.eus](http://gureageroa.eus)

---

ESKERRAK  
Ainhoa Novo, EHU  
Andere Ormazabal, EHU  
EHU-ko ikasleak

ARGAZKIAK  
pexels.com

INFORME DIGITALA



Disponibles todos los  
procesos participati-  
vos en formato PDF.

---

ZUZENDARITZA TALDEA



---

TALDE AKADEMIKOA



Osoigo  
comunicacion@osoigo.com  
T. 645 651 024  
osoigonext.com

@osoigonext





