

# Quera geroa



Informe de resultados.  
Turismo  
2025

Grupo directivo.  
Laboral Kutxa  
Osoigo







Página

|           |                                                                                      |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>05</b> | Introducción                                                                         |
| <b>06</b> | Ficha técnica                                                                        |
| <b>07</b> | 1. La valoración general del turismo en Euskadi                                      |
| <b>11</b> | 2. La percepción del impacto del turismo en Euskadi                                  |
| <b>22</b> | 3. El impacto del turismo en el acceso a la vivienda                                 |
| <b>28</b> | 4. Tasas turísticas y medidas de regulación                                          |
| <b>34</b> | 5. Tipo de turismo más y menos valorado entre la juventud de Euskadi                 |
| <b>38</b> | 6. Medidas para limitar los impactos negativos del turismo en Euskadi                |
| <b>46</b> | 7. El impacto económico del turismo                                                  |
| <b>52</b> | 8. Conclusiones                                                                      |
| <b>55</b> | 9. Titulares                                                                         |
| <b>61</b> | 10. El futuro del turismo en Euskadi: fase de escucha social, sesiones deliberativas |

## *gurea geroa*

*El objetivo de este proceso de escucha se ha centrado en recoger la percepción que tiene la juventud vasca sobre el fenómeno del turismo en Euskadi, una temática claramente de actualidad y sobre la que se estarían asentando percepciones crecientemente críticas entre una parte amplia de la población, hasta el punto de ver emerger un neologismo “turistificación”, para describir los efectos indeseados de estos procesos y fenómenos de turismo más o menos masivos.*

*Esta primera fase del proceso de escucha se ha basado en la recopilación de las opiniones y percepciones de una muestra de jóvenes residentes en Euskadi sobre una serie de variables diversas, desde la valoración de la imagen de crecimiento o no de este fenómeno en Euskadi, pasando por el impacto que tiene el turismo en su nivel y en su calidad de vida, la deseabilidad de dicho fenómeno, el impacto del turismo en ámbitos como la vivienda, así como de la valoración de algunas posibles medidas encaminadas a limitar o revertir algunos de sus efectos más indeseados, intentando delimitar algunas líneas de actuación con capacidad de incidir positivamente.*

*A continuación, presentamos las principales conclusiones de esta primera fase cuantitativa del proceso de escucha, a la que le seguirá una fase cualitativa.*

**Método:** encuesta online, accesible desde cualquier dispositivo..

**Muestreo:** no probabilístico, combinando difusión en webs y redes (muestreo intencional) y recomendaciones entre usuarios (bola de nieve).

**Tamaño muestral:** tras depurar cuestionarios incompletos, se obtuvieron 1.048 respuestas válidas.

**Tratamiento de los datos:** no se aplicó ponderación. El análisis se basa en los totales y solo se marcan diferencias cuando los modelos de correlación (ACS y ACM) lo confirman (95,5% de fiabilidad,  $R < 0,05$ ).

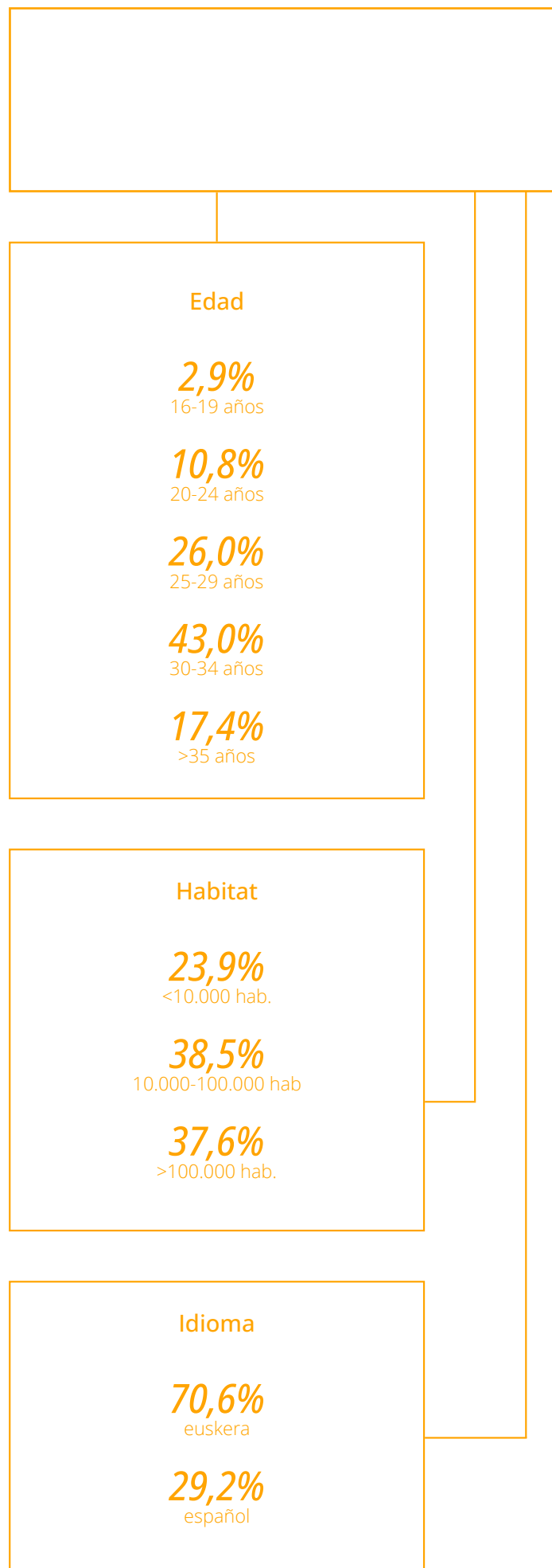
**Periodo de campo:** la recogida de datos se ha llevado a cabo entre los meses de abril y junio de 2025.

La muestra se ha basado en un concepto amplio de juventud, acorde con cómo se define en políticas y estudios sociales. La muestra final ha tenido en cuenta un concepto de juventud amplio, en coherencia con el propio alargamiento de esta categoría en el ámbito de las diferentes políticas y estudios sociales.

El peso de los diferentes grupos de edad (entre los 16 y los 34 años) se muestra relativamente descompensado respecto a la distribución poblacional de Euskadi, siendo las edades más próximas a la adultez las más representadas

La distribución por género se muestra también algo desajustada, respecto a la distribución poblacional general, con una mayor representación femenina.

Estos desajustes los hemos contrarrestado con los análisis de correlación en cada indicador, lo que nos permite identificar las diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas dadas por los diferentes grupos, independientemente de su tamaño.



**1.048**  
participantes

### Género

**39,8%**  
hombre

**54,0%**  
mujer

**1,5%**  
no binario

**0,4%**  
otros

**4,3%**  
no contesta

### Clase

**5,5%**  
clase baja

**25,1%**  
clase media-baja

**54,0%**  
clase media

**13,9%**  
clase media-alta

**1,4%**  
clase alta

### Estudios

**2,3%**  
primaria / ESO

**6,6%**  
bachillerato

**16,2%**  
FP

**71,4%**  
universitarios

**3,5%**  
doctorado

### Provincia

**46,0%**  
Gipuzkoa

**42,7%**  
Bizkaia

**7,8%**  
Araba

**3,4%**  
Navarra

---

# 1

## Valoración general del turismo

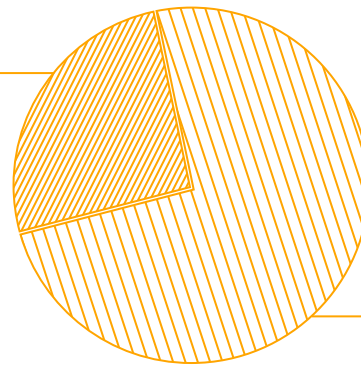
**Tres de cada cuatro personas jóvenes vascas perciben el turismo como negativo para Euskadi. La visión negativa es común en todas las provincias, con mayor crítica en Gipuzkoa y Bizkaia y menor en Araba y Navarra.**

**¿Dirías que el turismo actual tiene un impacto más bien positivo o negativo en Euskadi?**

(Base. Total muestra. 1048)

**25,8%**

25,8% Positivos



74,2% Negativos

**74,2%**

**Creer que el turismo tiene un impacto más bien negativo en Euskadi**

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



**79,3%**

Gipuzkoa



**71,9%**

Bizkaia



**63,4%**

Araba



**61,1%**

Navarra



**74,2%**

Total

**La imagen del impacto negativo del turismo en Euskadi es tan compartida 74,2%, que es la respuesta mayoritaria entre los diferentes perfiles de personas entrevistadas, lo cual, en un contexto social y político tan polarizado, tiene una especial relevancia.**

**A pesar de lo anterior, si nos fijamos en la intensidad de las respuestas, identificamos ciertos patrones que tenderán a mantenerse a lo largo del análisis:**

**Las clases medias-altas se muestran notablemente menos críticas con el turismo que las clases medias-bajas.**

**Las mujeres se muestran ligeramente más críticas en muchos aspectos del fenómeno turístico frente a las personas de género masculino.**

**Las grandes ciudades concentran las opiniones más desfavorables, probablemente por la propia saturación turística a la que están sometidas.**

**Las personas que tienen el euskera como lengua principal son mucho más críticos.**

### Creer que el turismo tiene un impacto más bien negativo en Euskadi

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )

81,0% Clases bajas

79,5% Clases medias-bajas

73,3% Clases medias

67,1% Clases medias-altas

60,0% Clases altas

78,4% Más de 100.000 hab.

72,3% Entre 10.000 y 100.000 hab.

70,8% Menos de 10.000 hab.

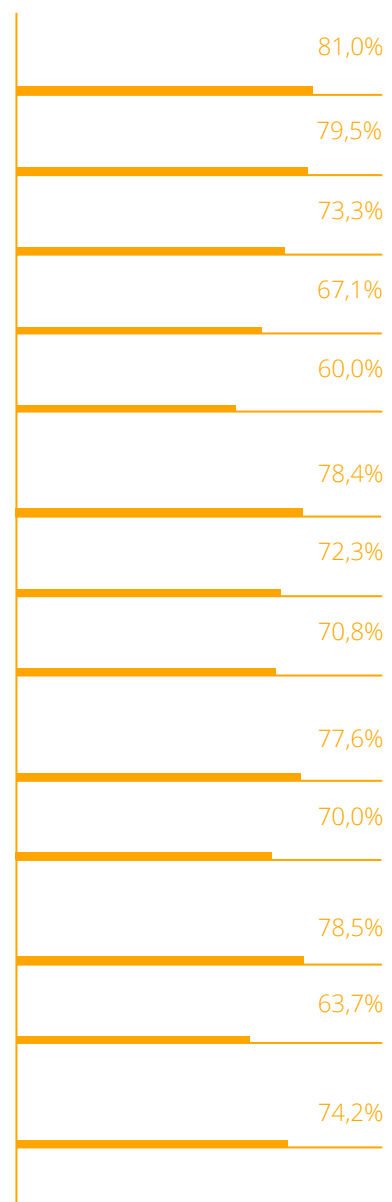
77,6% Mujer

70,0% Hombre

78,5% Idioma euskera

63,7% Idioma español

74,2% Total





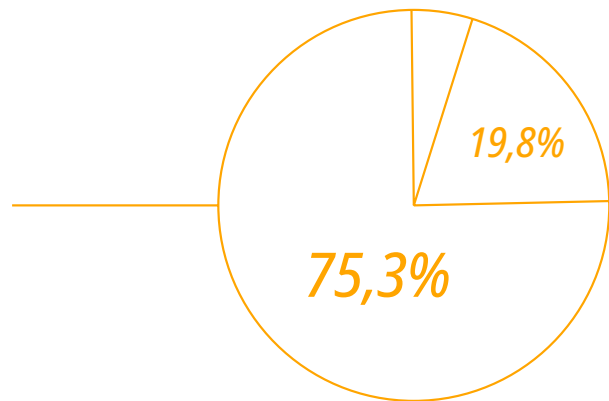
## Percepción del impacto del turismo

**El 95% cree que el turismo ha crecido demasiado; 75% lo ve como un problema y 20% no se siente afectado. La percepción negativa es más fuerte en Gipuzkoa y Bizkaia, moderada en Navarra y mucho menor en Araba.**

**¿Te parece que el turismo ha crecido demasiado en esta provincia en los últimos años?**

(Base. Total muestra. 1048)

4,9% No creo que haya crecido demasiado  
19,8% Ha crecido pero no me molesta  
75,3% Sí, creo que ha crecido demasiado



**Consideran que el turismo ha crecido demasiado en esta provincia en los últimos años**

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



**82,4%**

Gipuzkoa



**73,2%**

Bizkaia



**69,4%**

Navarra



**48,8%**

Araba



**75,3%**

Total

*Esta sensación de crecimiento excesivo es claramente dominante para el conjunto de las personas encuestadas, pero muestra niveles de sensibilidad diferentes a partir de algunas variables sociodemográficas, más allá, de la provincia de residencia, tal y como ya hemos comprobado:*

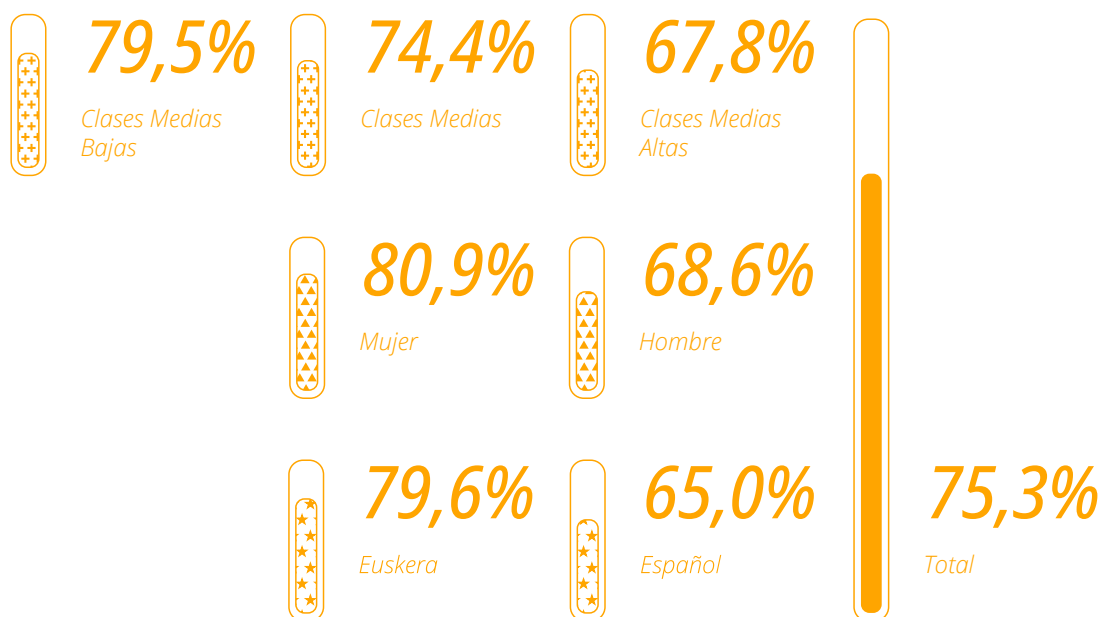
*Las mujeres se muestran notablemente más críticas respecto al excesivo crecimiento del turismo en sus provincias en los últimos años.*

*Las personas entrevistadas que tienen el euskera como lengua principal\* también se muestran notablemente más críticas con el ritmo de crecimiento de este fenómeno frente a quienes tienen el castellano como idioma principal.*

*Las personas jóvenes y jóvenes-adultas encuestadas que se autoubican en clases más populares se muestran más saturadas que aquellas de perfiles más acomodados.*

### Consideran que el turismo ha crecido demasiado en esta provincia en los últimos años

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



**La imagen claramente compartida (92%) entre las personas jóvenes y jóvenes-adultas encuestadas es que el sector turístico tiene un impacto en el deterioro del entorno y de los espacios naturales de Euskadi.**

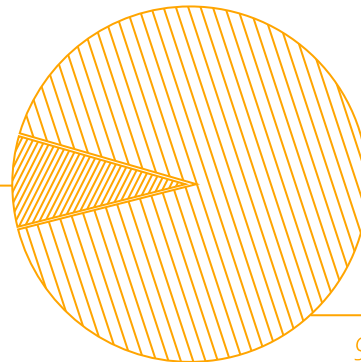
**El análisis comparado entre provincias refuerza aún más este consenso de la juventud vasca, ya que no hay diferencias significativas entre provincias y tampoco las hay si nos fijamos en otras variables sociodemográficas como la edad, el género, la lengua principal usada o la clase social.**

**¿Consideras que el turismo está deteriorando el entorno y los espacios naturales de Euskadi?**

(Base. Total muestra. 1048)

**8,2%**

8,2% No los está deteriorando

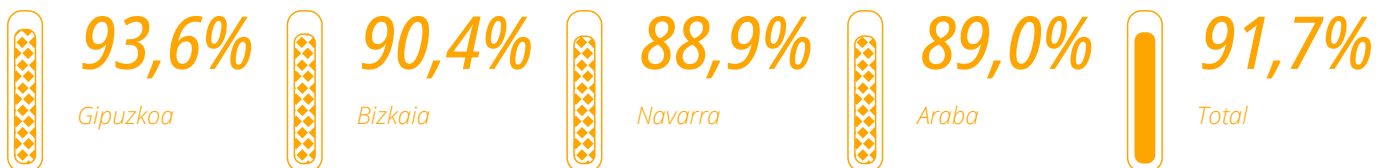


91,8% Sí, los está deteriorando

**91,8%**

**Creer que el turismo está deteriorando el entorno y los espacios naturales de Euskadi**

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



**Esta unidad muestra un matiz relevante es si dicho impacto se considera mayor o menor del que pueden suponer otras actividades económicas:**

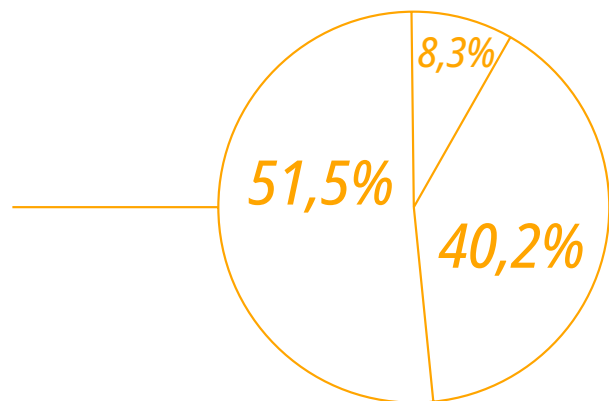
Para el 40% de la juventud entrevistada, el impacto del sector turístico en el entorno y los espacios naturales no es mayor que el impacto de otros sectores de actividad, lo que, llegado el caso, podría entenderse como una mirada más pragmática sobre este fenómeno, en tanto que industria, pero también, como una respuesta más sensible a la diversidad de impactos medioambientales a los que estaría expuesta Euskadi.

Para el 51% de las personas entrevistadas este impacto del sector turístico no es justificable y/o comparable con otro tipo de actividades que puedan, también, tener un impacto en el entorno o en el medio natural vasco.

**¿Consideras que el turismo está deteriorando el entorno y los espacios naturales de Euskadi?**

(Base. Total muestra. 1048)

8,3% No, no creo que el turismo esté deteriorando el entorno  
40,2% Sí, el turismo deteriora el entorno, pero no más que otros sectores y actividades  
51,5% Sí, el turismo deteriora el entorno



**El 88,9% de las personas entrevistadas consideran que el turismo está teniendo un impacto negativo, también, en la manera en que se vive en Euskadi, el ocio, las tradiciones o los consumos culturales.**

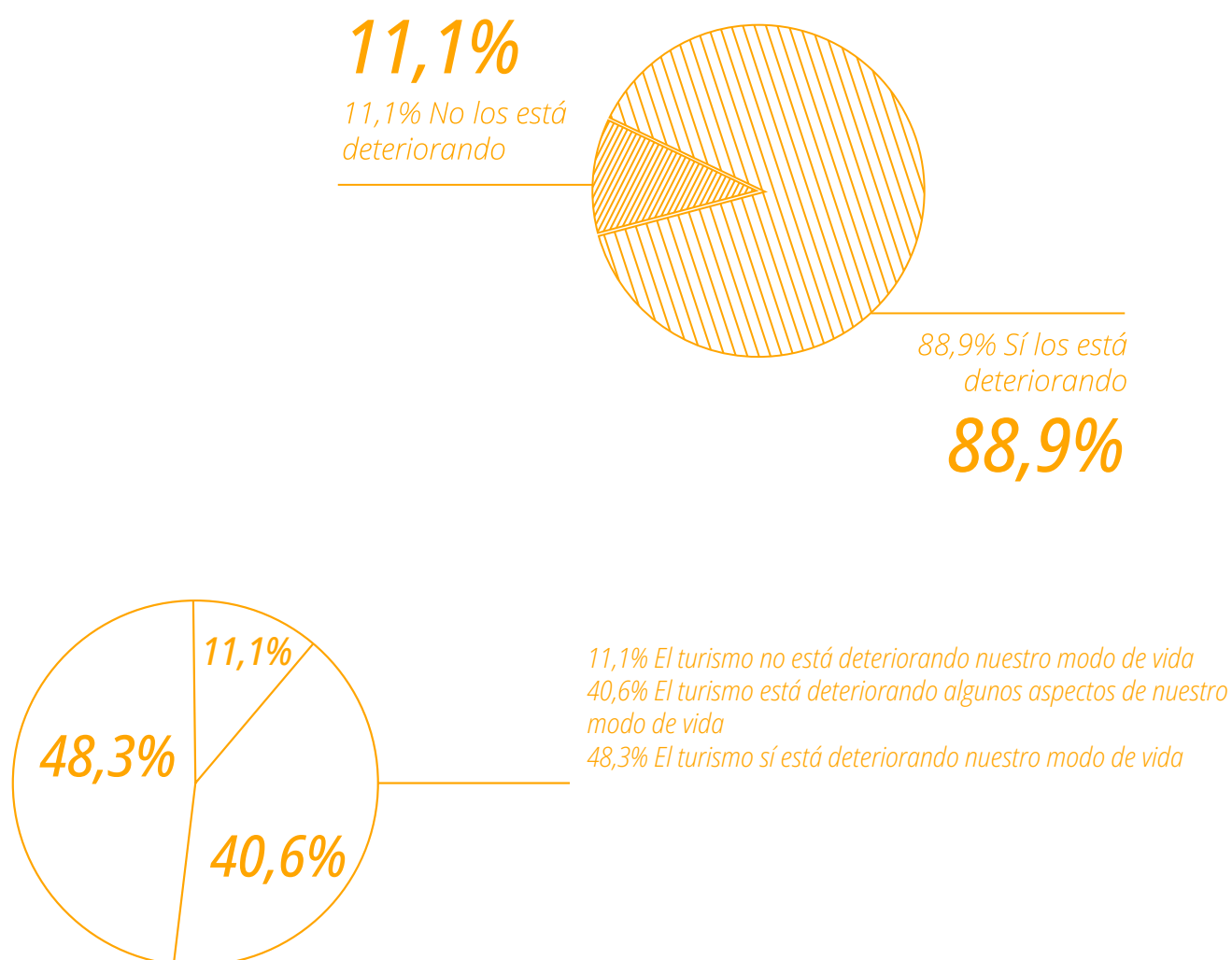
*Este dato global se ve matizado y relativizado en su intensidad y vuelve a mostrar unas posiciones bastante segmentadas:*

*Para un 40,6% de la juventud entrevistada, este impacto es parcial.*

*Para un 48,3% este impacto negativo se estaría produciendo de manera más generalizada.*

*¿Y crees que está deteriorando la manera en la que se vive en Euskadi, pensando, por ejemplo, en tipo de ocio, las tradiciones, el consumo cultural?*

*(Base. Total muestra. 1048)*



*La intensidad de este impacto se valora de manera diferencial entre unas provincias y otras, mostrando diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas, a diferencia de lo que sucede al hablar del impacto sobre el medio natural y el entorno físico o, dicho de otro modo, el residir en una provincia u otra de Euskadi, con sus dinámicas culturales propias y con su percepción de saturación turística diferencial, lleva a que la sensación de deterioro en los modos de vida sea, a su vez, también diferenciales:*

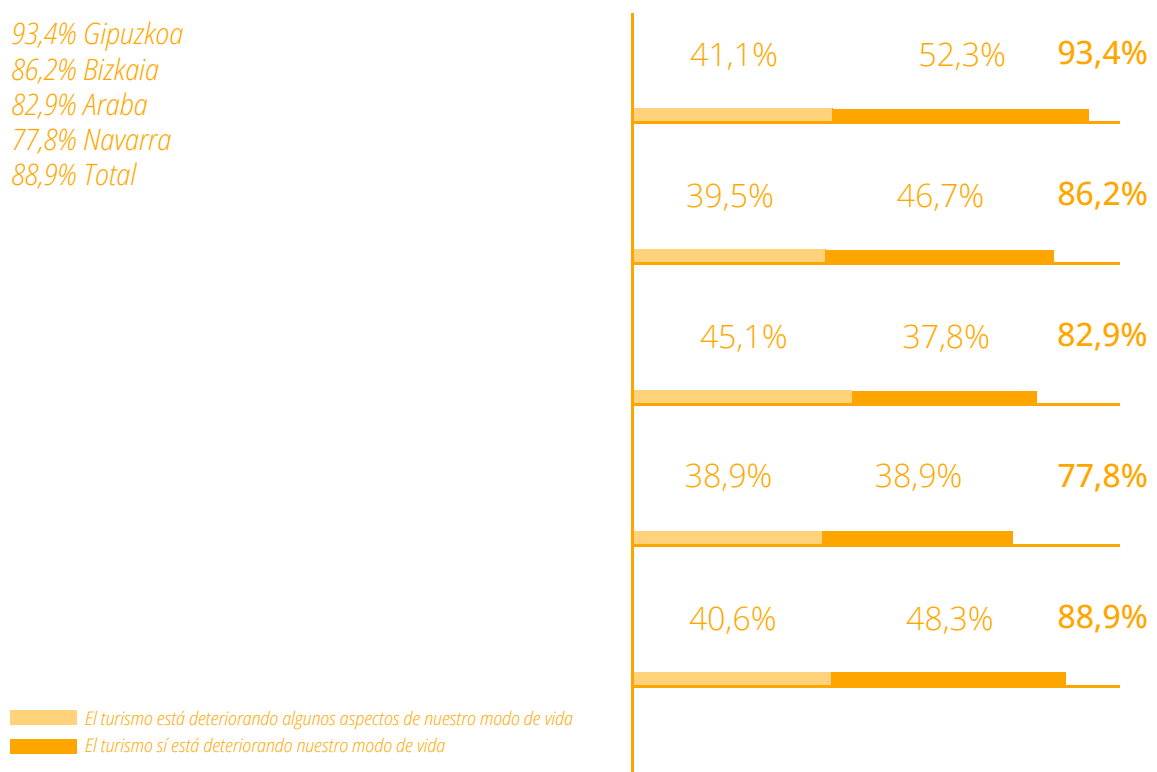
*La juventud de Navarra y Araba, siendo sensibles al impacto del turismo en esta dimensión, parecen circunscribirla, en mayor medida, a impactos algo más parciales y no tan transversales.*

*La juventud residente en Bizkaia y, sobre todo, Gipuzkoa parecen ver más amenazados sus estilos de vida por la presión turística, una vez más, las provincias que concentran la mayor presión turística, más allá de la existencia de otros posibles factores socioculturales.*

### Creer que el turismo está deteriorando la manera en la que se vive en Euskadi

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )

93,4% Gipuzkoa  
86,2% Bizkaia  
82,9% Araba  
77,8% Navarra  
88,9% Total



*Si diferenciamos por otras variables de tipo sociodemográfico observamos como se reproducen algunos patrones de valoración en función de los segmentos que se muestran más críticos y los algo menos críticos respecto al fenómeno turístico en Euskadi.*

*Si tomamos de referencia la respuesta más marcada, es decir, “el turismo está deteriorando la manera en que se vive en Euskadi”, observamos como se mostrarían algo más convencidas las personas entrevistadas que:*

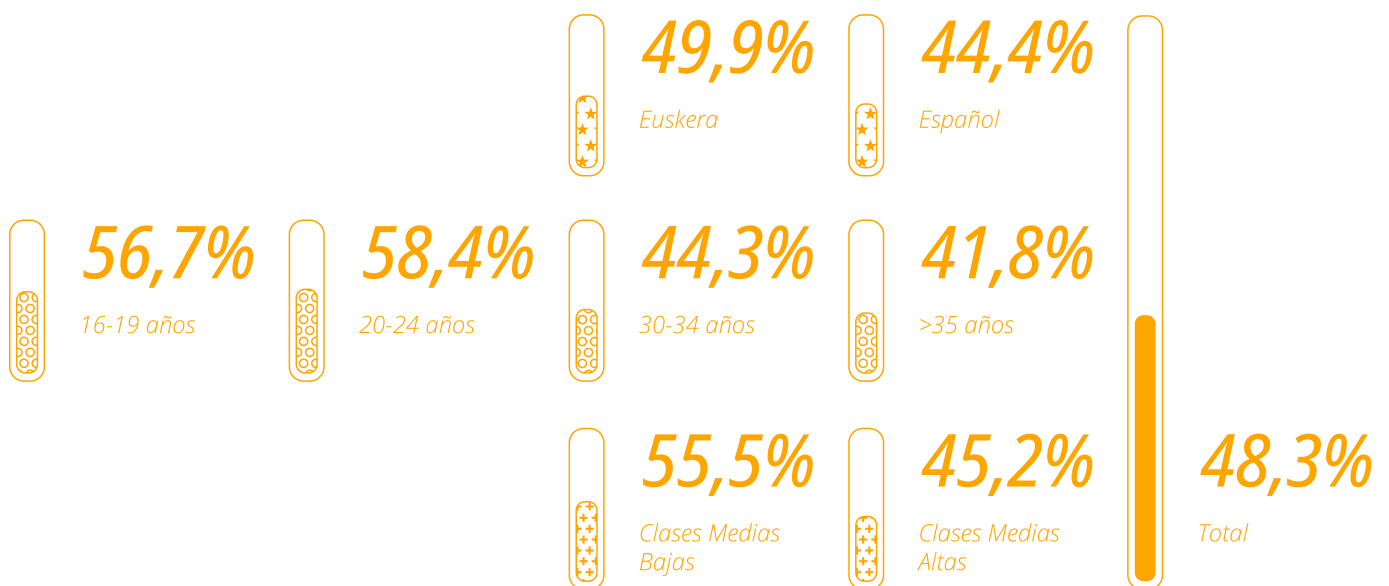
*Tienen el euskera como lengua principal, lo que demuestra un nivel de sensibilidad al posible impacto cultural e identitario del turismo mucho mayor.*

*Se insertan en contextos socioeconómicos más populares, lo que puede tener que ver con sentirse menos beneficiados por la contraparte económica, al menos, a título individual.*

*Las personas que pertenecen a los tramos de edad más jóvenes.*

**Consideran que el turismo está deteriorando la manera en la que se vive en Euskadi**

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



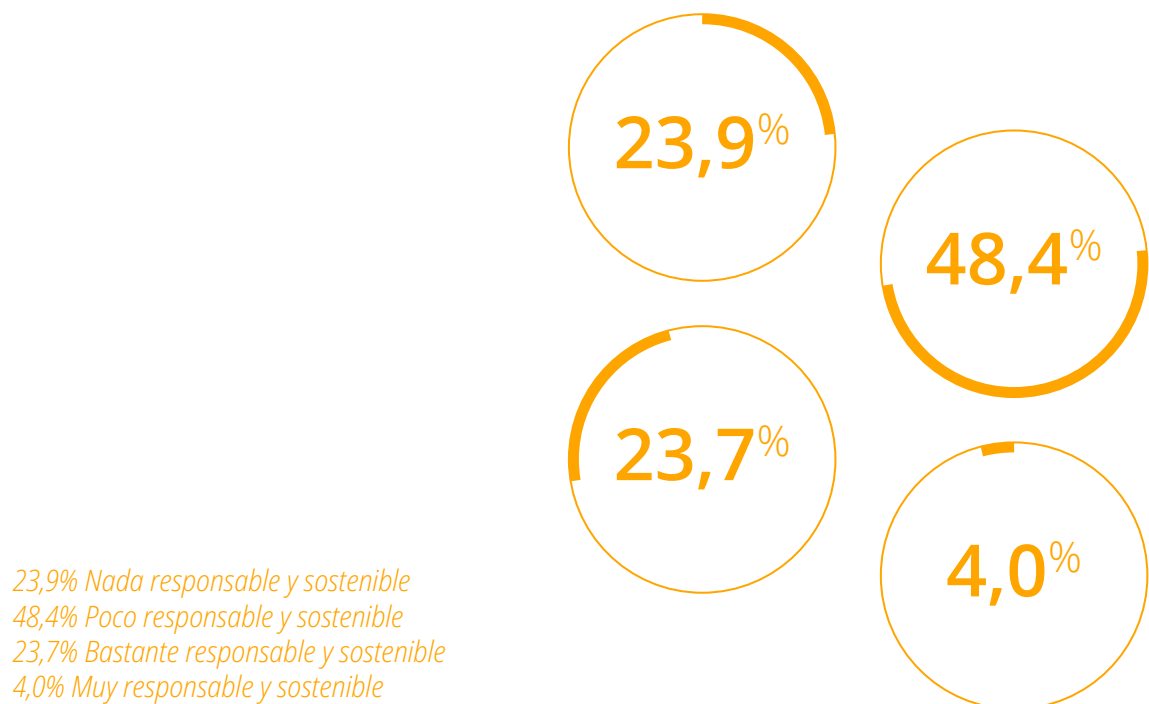
Otro indicador de que el turismo actual en Euskadi muestra un margen de mejora y ajuste notable, lo tenemos en la imagen de su sostenibilidad que, a juzgar por las respuestas, parece muy mejorable.

Casi tres de cada cuatro personas entrevistadas, el 72,3%, señalan que el modelo de turismo actual de Euskadi es poco o nada responsable y sostenible.

Este dato crítico muestra una notable consistencia, independientemente de la provincia de residencia, que, aunque muestra diferencias en la intensidad, comparte un tono globalmente crítico.

### ¿Consideras que el modelo de turismo vasco es responsable y sostenible?

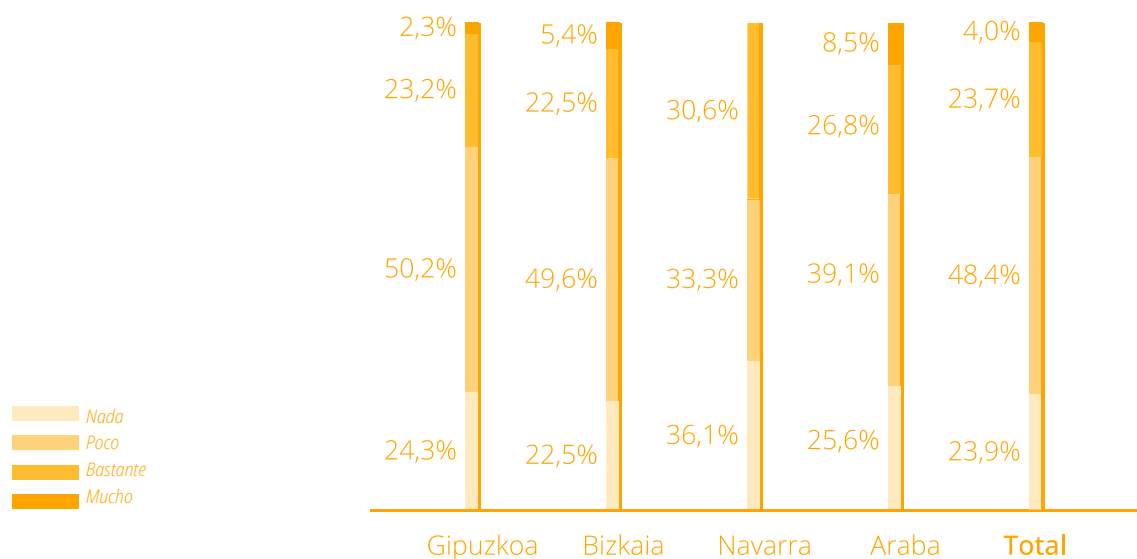
(Base. Total muestra. 1048)



23,9% Nada responsable y sostenible  
48,4% Poco responsable y sostenible  
23,7% Bastante responsable y sostenible  
4,0% Muy responsable y sostenible

### ¿Consideras que el modelo de turismo vasco es responsable y sostenible?

(Diferenciación significativa entre grupos.  $R < 0,05$ )



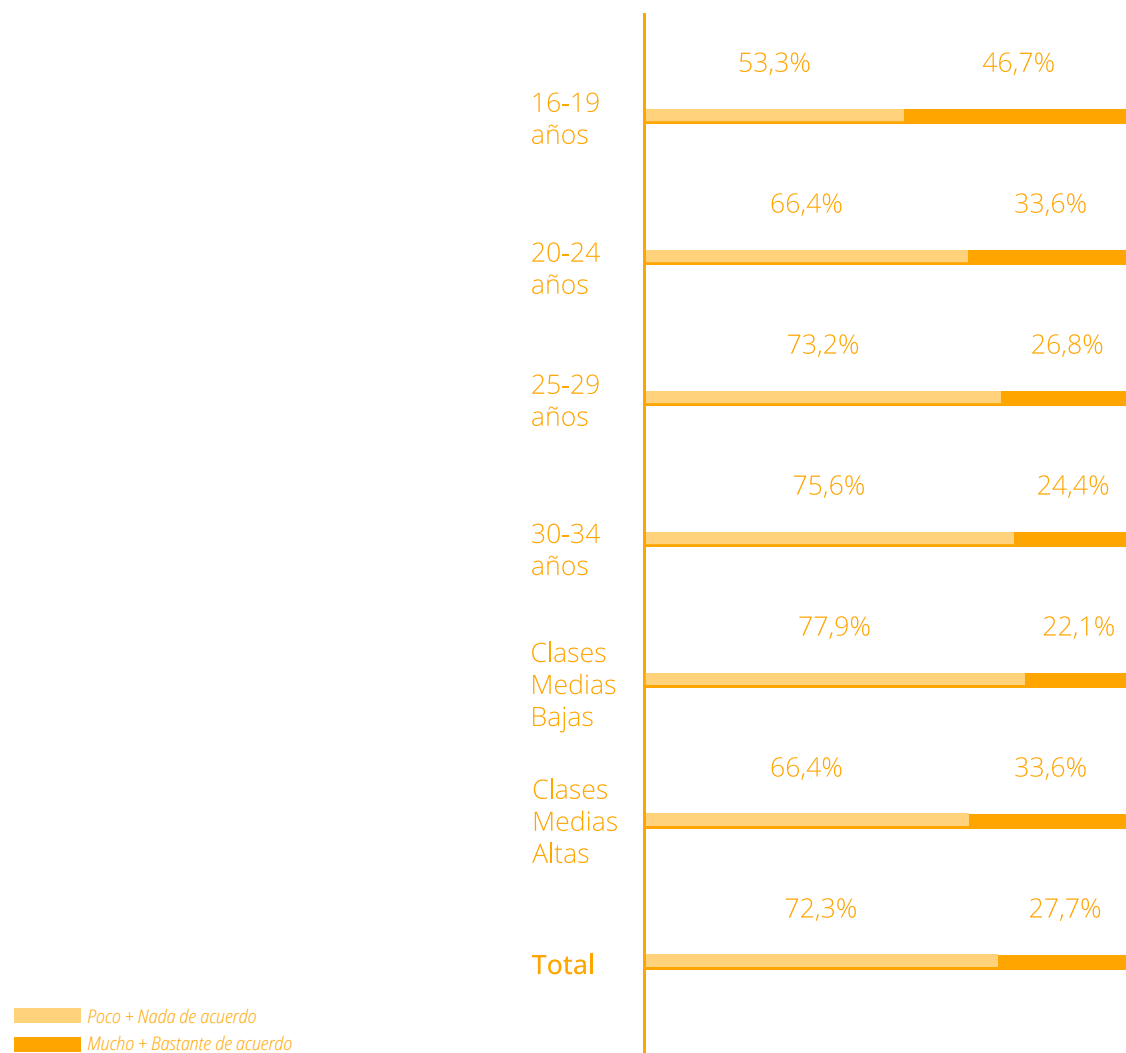
**Esta mayor consistencia y opinión compartida la vemos también al segmentar por otras variables de tipo sociodemográficas, donde solamente la edad y la clase social muestran diferencias estadísticamente significativas entre algunos grupos:**

*Las personas más jóvenes perciben un modelo turístico en Euskadi algo más matizado respecto a su sostenibilidad y responsabilidad.*

*Los perfiles que se autoubican en clases más acomodadas, como en muchas otras variables e indicadores, matizan ligeramente la imagen menos sostenible, aunque siga siendo dominante.*

### ¿Consideras que el modelo turístico vasco es responsable y sostenible?

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



*Estos datos parecen devolvernos dos lecturas más o menos claras, en primer lugar, que el sector turístico en Euskadi no se percibe como sostenible o responsable de manera general y que se cree tiene un **impacto directo en el entorno y medio natural** y, en segundo lugar, que su impacto negativo en los ámbitos culturales, los hábitos y las tradiciones locales encuentra más matices y se muestra algo menos unánime.*





## El impacto del turismo en el acceso a la vivienda

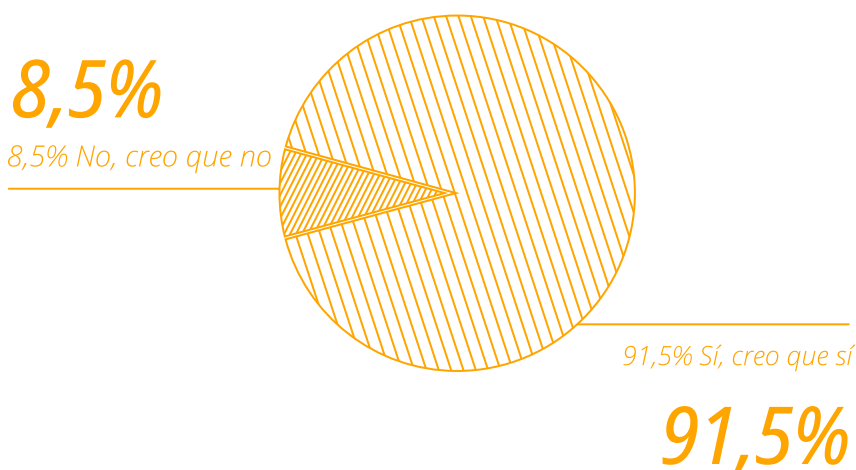
**El 91,5% de la juventud relaciona el turismo con la subida del alquiler.**

*El 59% considera que el turismo es un factor clave en la subida del alquiler.*

*El 32% cree que el turismo influye, pero junto a otros factores en la subida del alquiler.*

**¿Crees que los alquileres están subiendo en Euskadi por culpa del turismo?**

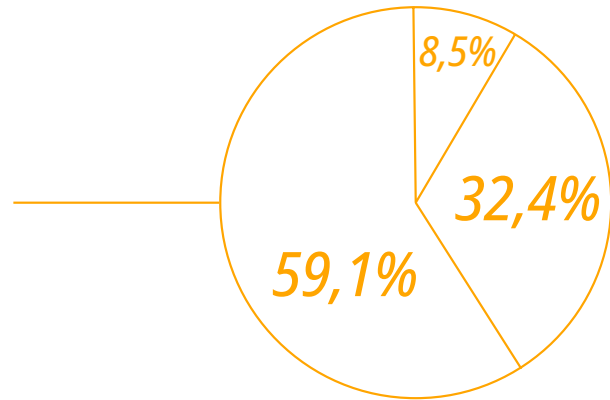
(Base. Total muestra.1048)



## ¿Crees que los alquileres están subiendo en Euskadi por culpa del turismo?

(Base. Total muestra.1048)

8,5% No creo que sea un motivo principal  
32,4% Es un motivo importante pero hay otros  
59,1% Creo que es un motivo fundamental



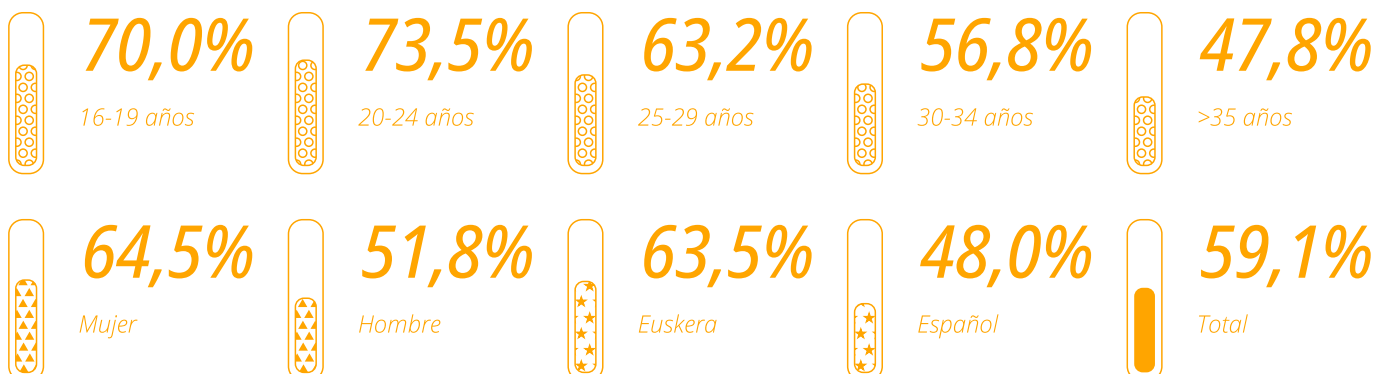
**Esta identificación se acentúa aún más entre aquellos perfiles que, aparentemente, están más próximos a enfrentarse al momento de la emancipación:**

Los tramos de edad más jóvenes, singularmente los 20-24 años.

Las mujeres que, como es sabido, tienden a emanciparse antes que las personas de género masculino.

## Consideran que el turismo es un motivo principal de la subida de los alquileres en Euskadi

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



Además de los perfiles anteriores de edad y género, el idioma hablado de manera principal, también se muestra muy discriminante. Las personas que tienen el euskera como idioma principal vinculan de una manera mucho más directa y unívoca el turismo con el incremento de los precios de los alquileres en Euskadi correlación que, además de por los factores culturales que hacen que se muestren, en general, más críticos y sensibles frente al turismo en casi todas las variables analizadas, también parece estar motivado por su perfil sociodemográfico, ya que los vasco parlantes son, en la muestra, más jóvenes y en mayor medida mujeres.

Una vez más, la provincia de residencia también marca diferencias estadísticamente significativas y, una vez más, parece correlacionar de manera bastante directa con el peso turístico de los diferentes territorios y, en este caso, podría pensarse también, con el precio medio de la vivienda en unas y otras zonas:

Las personas entrevistadas que residen en las provincias de Gipuzkoa y Bizkaia son las que más vinculan el turismo como un factor principal en el aumento de los precios del alquiler.

Las personas entrevistadas en Navarra señalan también este factor, pero lo hacen con un nivel de intensidad algo más moderado, identificando, además del turismo, otros posibles factores.

Las personas entrevistadas en Araba parecen ser las que se mostrarían menos convencidas respecto a la relación directa y principal entre ambas dimensiones.

Consideran que el turismo es un motivo principal de la subida de los alquileres en Euskadi

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )

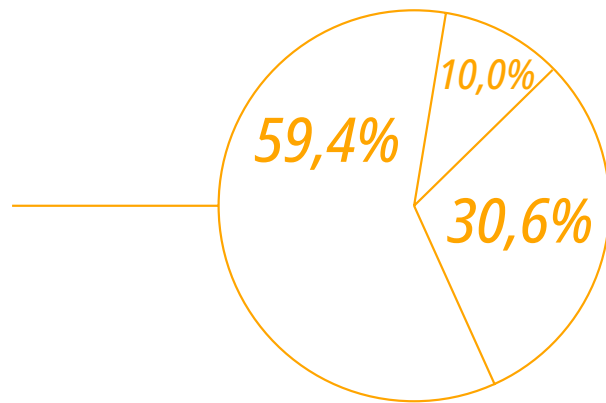


*Esta relación indeseada del turismo en el sector inmobiliario se confirma al hablar del impacto de los pisos turísticos en el acceso a la vivienda de la juventud en Euskadi.*

*¿Crees que los pisos turísticos están limitando el acceso a la vivienda de la juventud en Euskadi?*

*(Base. Total muestra.1048)*

*10,0% No creo que sea un motivo principal  
30,6% Es un motivo importante pero hay otros  
59,4% Creo que es un motivo fundamental*



*El 90% de la muestra considera que, de manera más directa o de manera más indirecta, los pisos turísticos están limitando el acceso de la juventud vasca a la vivienda.*

*El 60% de las personas entrevistadas consideran que el turismo es un factor fundamental en esta limitación para acceder.*

*Un 30% cree que es un motivo importante pero que hay otros motivos que influyen también en esta limitación en el acceso.*

*La fuerza de este impacto se hace aún más relevante si tenemos en cuenta que, frente a otros indicadores vistos previamente, en éste, **no se identifican diferencias significativas en las respuestas a partir de la provincia en la que residen las personas entrevistadas.***

Al centrarnos en las diferencias en la intensidad de respuesta a partir de otras variables sociodemográficas, una vez más, los perfiles que expresan una relación más crítica serían los ya sabidos:

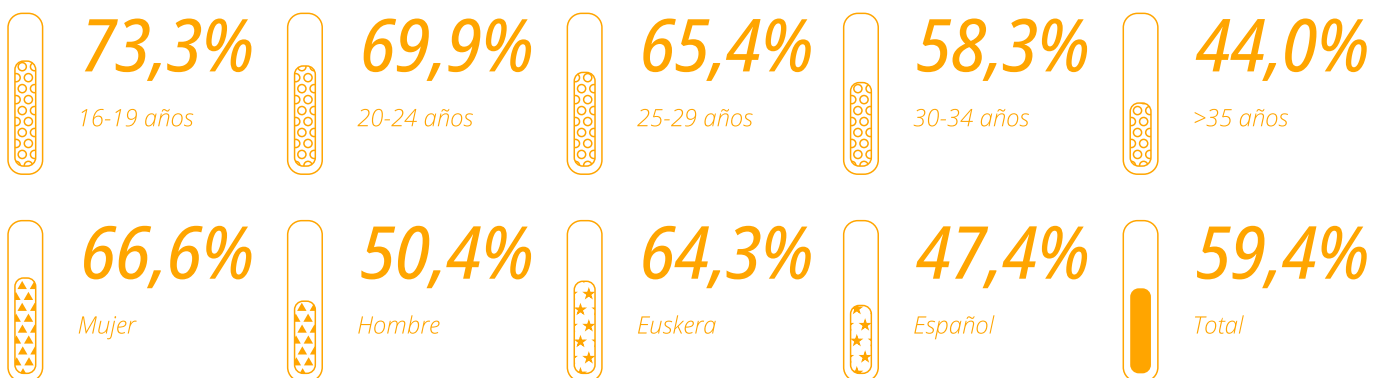
*Los perfiles más jóvenes son los que más señalan a los pisos turísticos como factores fundamentales a la hora de limitar el acceso de la juventud vasca a la vivienda.*

*Las mujeres lo señalan con mucha más intensidad que sus compañeros de género masculino, mostrando una vez más, como ellas parecieran tener un nivel de interés en su emancipación más directa.*

*Las personas que tienen como lengua principal el euskera, se expresan mucho más alineados con la idea de que este uso turístico, afecta al acceso a la vivienda de la juventud vasca.*

Consideran que los pisos turísticos son un motivo fundamental para limitar el acceso a la vivienda de la juventud en Euskadi

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



---

4

## Tasas turísticas y medidas de regulación

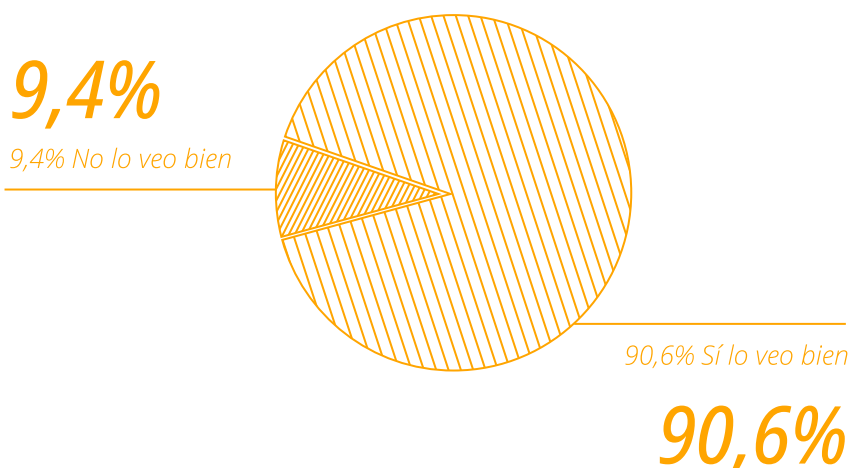
**9 de cada 10 apoyan una tasa turística en Euskadi, diferenciándose en su alcance y finalidad.**

*Una mitad, el 47%, apoya una tasa turística, en cualquier caso.*

*El 43% apoya una tasa turística destinada a mejorar el entorno del turismo.*

**¿Te parece bien la idea de aplicar una tasa turística en Euskadi?**

(Base. Total muestra.1048)



**El 43% de las personas entrevistadas señalan, por lo tanto, que están a favor de establecer una tasa turística, pero con algún tipo de condición:**

*Un 25,5% de la muestra, o, dicho de otro modo, una cuarta parte de las personas entrevistadas la apoyaría si lo recaudado fuese para mejorar las ciudades o los municipios de Euskadi.*

*Un 17,8% de la muestra, apoyaría la tasa si lo recaudado se destinase a combatir o mejorar los impactos no deseados de esta actividad turística en Euskadi.*

**Me parece bien aplicar una tasa turística en Euskadi..**

(Base. Total muestra.1048)



47,3% De manera general

25,5% Solo si se usa para mejorar las ciudades y municipios

17,8% Solo si se usa para mejorar los efectos no deseados del turismo

**Las personas entrevistadas residentes en Navarra han mostrado un nivel más alto de rechazo ante la idea de aplicar una posible tasa turística, el 27,8% dicen rechazar dicha medida, si bien, siguen siendo más aquellos y aquellas que optan por su establecimiento, eso sí, bajo el supuesto de que lo recaudado revierta en la mejora del entorno social o natural.**

**Las personas residentes en Gipuzkoa han sido, al contrario, las más partidarias de dicha tasa (93,2%) y tras ellos, los y las residentes en Araba (90,2%).**

*Independientemente de si estaban a favor o en contra de establecer una tasa turística, les preguntábamos en qué creían que habría que invertir lo recaudado en caso de que se aplicase (máximo 2 respuestas). La estructura de respuestas parece marcar un cierto gradiente de interés en un contexto de relativa dispersión en las prioridades:*

*El 55,2% la usaría para facilitar el acceso a la vivienda de las personas jóvenes, la prioridad más compartida.*

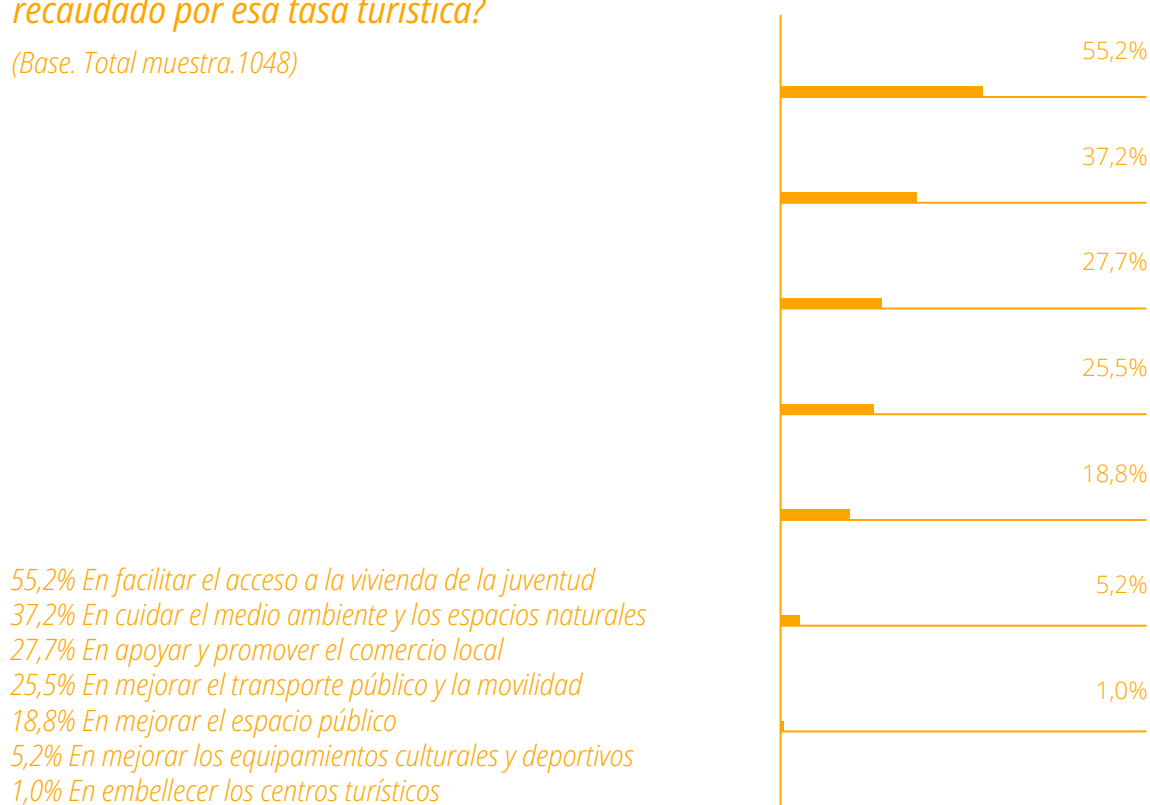
*Un 37,2% para el cuidado del medioambiente y los espacios naturales, segunda prioridad, a una cierta distancia de la anterior.*

*En un tercer nivel, un 27,7% para el apoyo al comercio local y un 25,5% para el transporte y la movilidad pública, es decir, en ámbitos vinculados con la vida urbana y local.*

*En un nivel de interés más limitado, un 18,8% apunta a la mejora del espacio público y un 5,2% menciona la mejora de los equipamientos culturales y deportivos.*

### ¿En qué crees que debería invertirse el dinero recaudado por esa tasa turística?

(Base. Total muestra.1048)



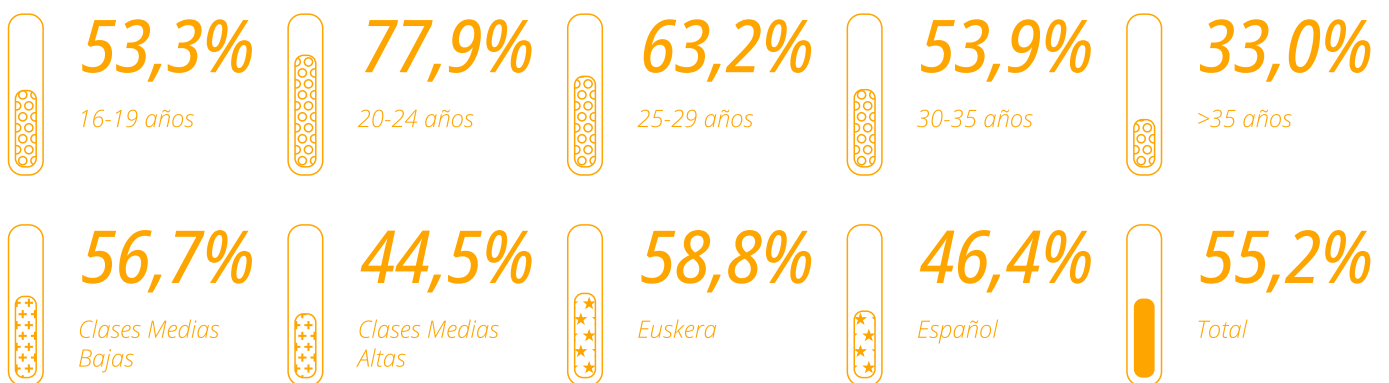
## LA PROPUESTA DE FACILITAR EL ACCESO A LA VIVIENDA DE LA JUVENTUD VASCA

*El facilitar el acceso a la vivienda de las personas jóvenes, se convierte en la prioridad más señalada entre el grueso de los y las entrevistadas (55,2%) pero entre los perfiles de 20 a 24 años (77,9%) y de 25 a 29 años (63,2%) toma una relevancia mucho más contundente, situándose como un factor claramente prioritario, muy probablemente porque son los que están vitalmente más próximos al momento de emancipación y están siendo las víctimas más directas de la dificultad creciente del acceso a la vivienda.*

*La clase social en la que se autoubican las personas encuestadas también influye en la intensidad de la respuesta, los perfiles de clases medias bajas (57%) apoyan esta posible iniciativa de manera más mayoritaria así como los perfiles que tienen como idioma principal el euskera (59%).*

*Creen que lo recaudado por una tasa turística debería destinarse a facilitar el acceso a la vivienda de la juventud*

*(Diferencias significativas entre grupos -  $R < 0,05$ )*



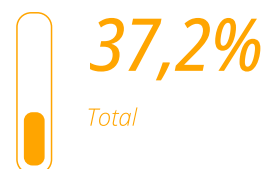
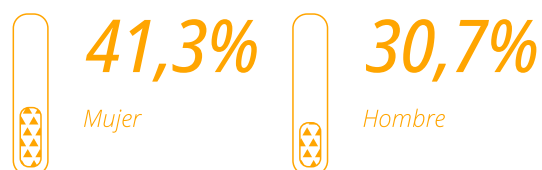
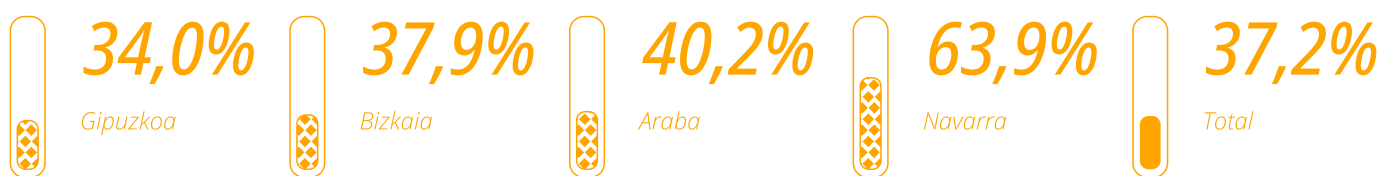
## LA PROPUESTA DE CUIDAR EL MEDIO AMBIENTE

*El cuidado del medioambiente y de los espacios naturales de Euskadi (37,2%) se convierte en la segunda prioridad a la hora de destinar el coste recaudado por una teórica tasa turística.*

*La juventud residente en Navarra (64%) y los perfiles de las edades más extremas, es decir, las personas más jóvenes y las más adultas, defienden con más fuerza dicha aplicación, situándola como la prioritaria.*

*Creen que lo recaudado por una tasa turística debería destinarse a cuidar el medio ambiente y los espacios naturales*

*(Diferencias significativas entre grupos - R <0,05)*



5

## Tipo de turismo más y menos valorado por la juventud

Le preguntábamos también a las personas encuestadas por el tipo de turismo que preferirían que se priorizase en Euskadi:

**El turismo tradicional (patrimonio y monumentos) es el más valorado.**

**El turismo experiencial, gastronómico y rural también recibe buena valoración.**

**Turismo de festivales, negocios, deporte y aventura tiene menor interés.**

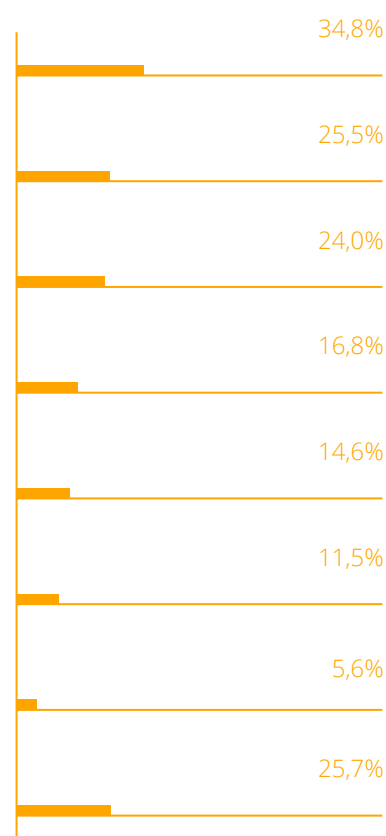
**El turismo de sol y playa es el menos deseado entre la juventud.**

Una de cada cuatro de las personas entrevistadas opta por no priorizar ningún tipo de turismo en Euskadi actualmente.

**¿En qué crees que debería invertirse el dinero recaudado por esa tasa turística?**

(Base. Total muestra. 1048)

34,8% Visitas de patrimonio y monumentos  
 25,5% Turismo gastronómico  
 24,0% Turismo rural  
 16,8% Turismo de festivales y eventos culturales  
 14,6% Turismo de negocios/congresos  
 11,5% Turismo de deportes y aventura  
 5,6% Turismo de sol y playa  
 25,7% Ninguno



*El ranking anterior se ve ligeramente matizado si nos fijamos en las respuestas dadas por algunos perfiles concretos (diferencias estadísticamente significativas):*

| TIPO DE TURISMO PRIORIZADO         | %     | PERFILES CON DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS | %     |
|------------------------------------|-------|-----------------------------------------|-------|
| Visitas de patrimonio y monumentos | 34,8% | De 16 a 19 años                         | 53,3% |
|                                    |       | Estudiando                              | 48,9% |
| Gastronómico                       | 25,5% | Clase Media Alta                        | 60,0% |
|                                    |       | De 16 a 19 años                         | 36,7% |
| Rural                              | 24,0% | Clase Media Alta                        | 33,6% |
|                                    |       | Navarra                                 | 52,8% |
| Festivales y eventos               | 16,8% | ESO                                     | 31,6% |
| Negocios y congresos               | 14,6% | Idioma Español                          | 20,9% |
|                                    |       | 35 y más años                           | 22,5% |
|                                    |       | Más de 100.000 hab.                     | 18,5% |
| Deportes y aventura                | 11,5% | Menos de 10.000 hab.                    | 14,8% |
|                                    |       | De 10.000-100.000 hab.                  | 12,4% |
| Ninguno                            | 25,7% | Más de 100.000 hab.                     | 30,5% |
|                                    |       | Idioma Euskera                          | 26,8% |

*Los perfiles de clases más acomodadas optan prioritariamente por fomentar el turismo rural y el turismo gastronómico en Euskadi.*

*Las personas encuestadas con un nivel de estudios máximo alcanzado más bajo (sea porque aún están estudiando o porque no siguieron estudiando al acabar la ESO) optan prioritariamente por fomentar el turismo de festivales y eventos.*

*La juventud residente en ciudades optan prioritariamente por no fomentar ningún tipo de turismo.*

*Los menores de edad y quienes siguen estudiando optan por fomentar un turismo más convencional.*

*La juventud residente en Navarra opta prioritariamente por fomentar el turismo rural.*

*Los perfiles de más edad optan en mayor medida que el resto por fomentar el turismo de negocios y congresos.*



## Medidas para limitar los impactos negativos del turismo en Euskadi

### Medidas consideradas más útiles por la juventud para limitar el turismo en Euskadi:

**El 70% considera prioritario regular o limitar las viviendas turísticas, siendo una demanda central de la juventud.**

**Por su alto porcentaje, esta medida es la más valorada entre todos los perfiles.**

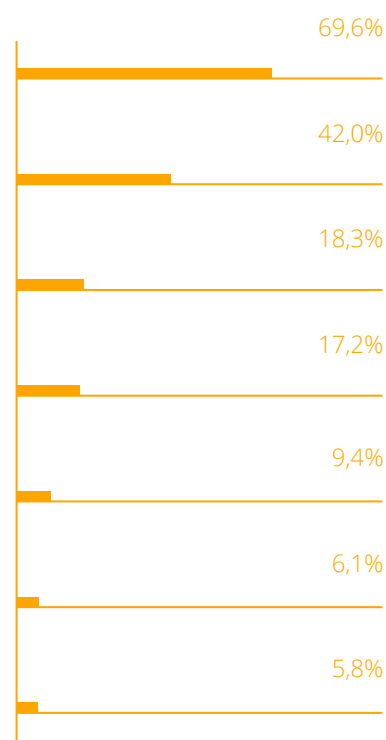
**El 42% apuesta por limitar el número de visitantes, con diferencias según los perfiles.**

**Otras medidas, como desestacionalizar o diversificar la presión turística, han recibido menor apoyo como las orientadas a fomentar un turismo más específico y/o más exclusivo.**

**De las siguientes medidas pensadas para limitar la cantidad de turismo, ¿cuáles crees que podrían ser más efectivas pensando en la realidad turística de Euskadi?**

(Base. Total muestra. 1048)

- 69,6% Regular las viviendas turísticas
- 42,0% Limitar el número de visitantes
- 18,3% Distribuir el turismo fuera de la temporada alta
- 17,2% Fomentar el turismo en zonas menos conocidas/visitadas
- 9,4% Apostar por un turismo más específico (deporte, gastronomía, etc.)
- 6,1% Impulsar un turismo más exclusivo
- 5,8% No veo necesario reducir el turismo en Euskadi



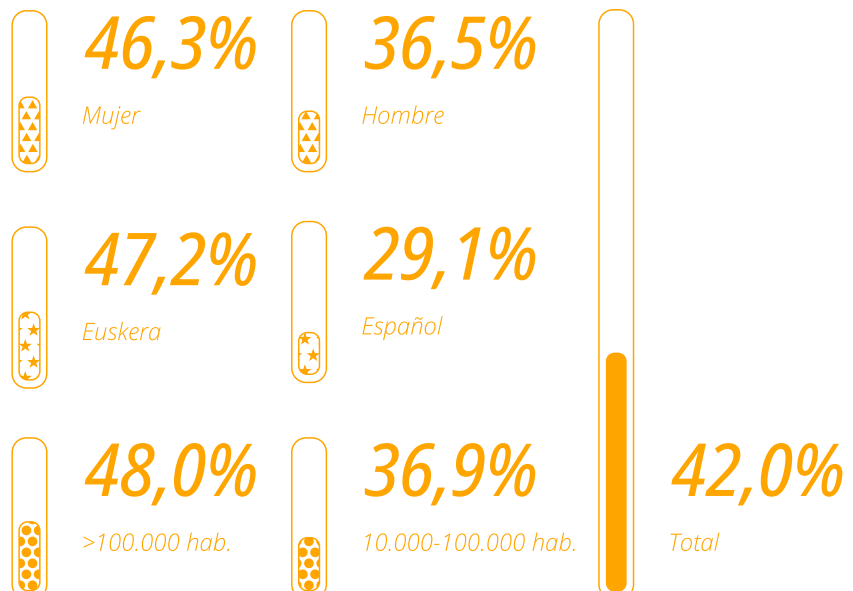
**La propuesta de limitar el número de visitantes como vía para limitar la cantidad de turismo parece más polémica a juzgar por los patrones de respuesta.**

**Sorprende el 53% de navarros que defienden esta medida dado el peso menos crítico que han demostrado en muchos otros indicadores. Puede estar motivado por la sensación de saturación de ciertos eventos concretos (como los Sanfermines en Iruña).**

**Las mujeres, vascoparlantes y residentes en grandes ciudades, se muestran más favorables también.**

**Creer que una medida positiva para limitar la cantidad de turismo en Euskadi sería limitar el número de visitantes**

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )

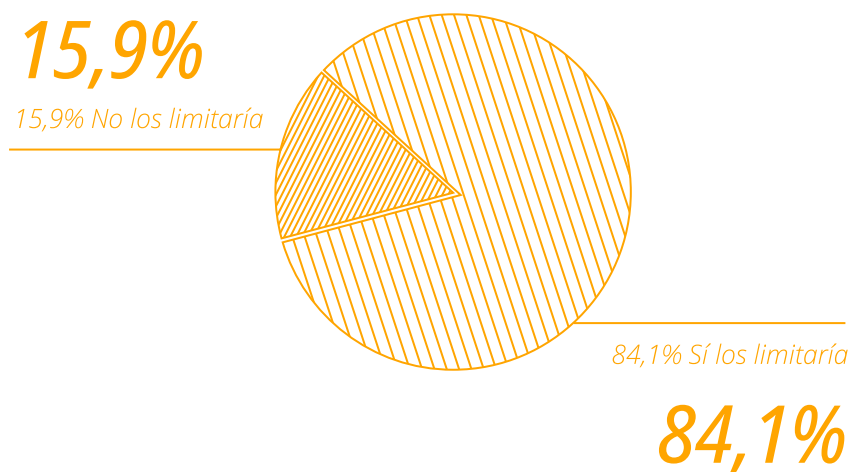


La posibilidad de limitar el número de cruceros (que, además, son altamente contaminantes) o los buses turísticos goza de una acogida mayoritaria de la juventud vasca, el 85% lo apoyaría.

Un 59% de la juventud encuestada aplicaría esta medida de manera general en las ciudades de Euskadi y un 26% las limitaría a aquellas áreas urbanas dentro de las ciudades que se consideren saturadas turísticamente.

¿Estarías de acuerdo con limitar la cantidad de cruceros o autobuses turísticos en las ciudades de Euskadi?

(Base. Total muestra.1048)



58,2% Sí, los limitaría de manera general  
 25,9% Sí, los limitaría en zonas saturadas  
 15,9% No, no los limitaría



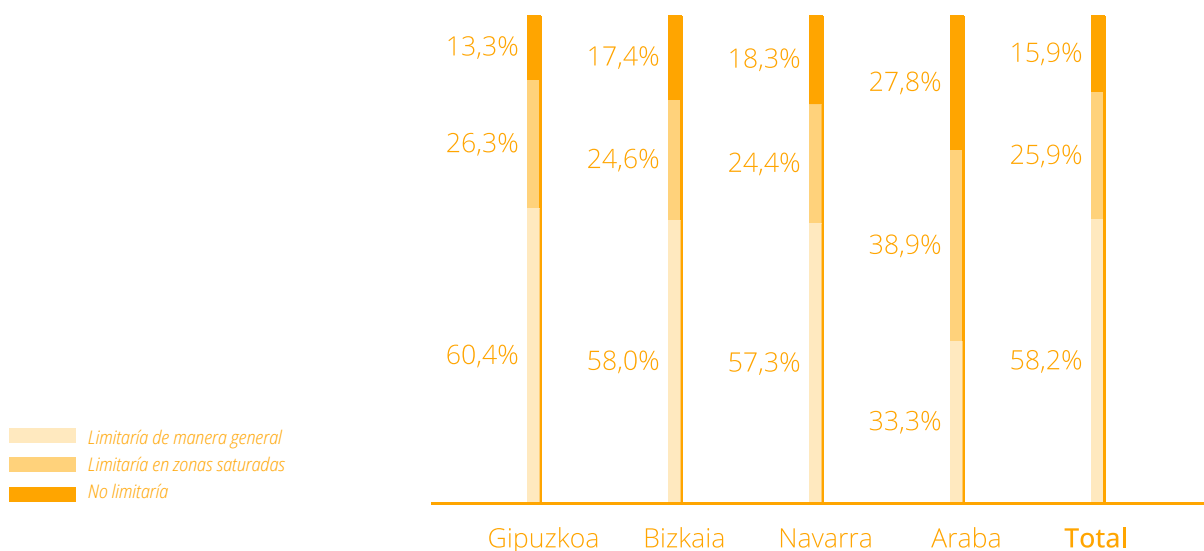
En esta medida vuelve a reproducirse unos matices de intensidad en las respuestas que ya hemos identificado previamente en muchas otras variables...

**Las mujeres y las personas vascoparlantes los más favorables a limitar la cantidad de cruceros y buses turísticos en las ciudades de Euskadi.**

**Los residentes en Araba, también se han mostrado de acuerdo con esta medida, frente a las mayores reticencias que muestran los residentes en Navarra.**

**Están de acuerdo en limitar de manera general la cantidad de cruceros y de autobuses turísticos en las ciudades de Euskadi**

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



*Además de pedirles una valoración sobre unas propuestas previas y predefinidas, dejábamos una pregunta abierta para recoger sus propuestas para intentar limitar y/o revertir los efectos indeseados del modelo turístico actual de Euskadi.*

*Las propuestas más repetidas han sido, en gran medida, algunas de las ya apuntadas hasta el momento en el presente informe:*

*Regular y limitar el turismo masivo, mostrando que no es el turismo lo que molesta, si no, la sensación de turismo descontrolado.*

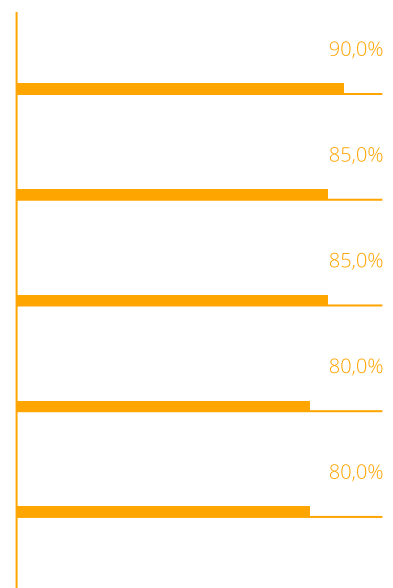
*Limitar y/o bloquear el negocio de los pisos turísticos buscando alternativas para controlar la oferta irregular.*

*Limitar el impacto del turismo en la subida de precios general de la vida y también de la vivienda. Tasas específicas, precios diferentes para locales y turistas, etc.*

### *Propuestas para limitar los efectos indeseados del turismo en Euskadi*

*(Menciones en pregunta abierta)*

- 90,0% Evitar la masificación/Turismo masivo*
- 85,0% Limitar/Controlar las viviendas turísticas*
- 85,0% Evitar la subida de precios en vivienda y consumo en general*
- 80,0% Establecer precios para turistas y precios para locales*
- 80,0% Establecer impuestos específicos al turismo*



*En un nivel de menciones algo más moderado, pero también con una notable recurrencia, se hace hincapié en **medidas que busquen limitar algunos efectos no deseados del turismo, nuevamente, en la vivienda y el comercio, volviendo a evidenciar algunas de las grandes preocupaciones de la juventud actual.***

***Regular los precios de la vivienda en las zonas tensionadas en cierta propuesta para aplicar parte de la legislación actual.***

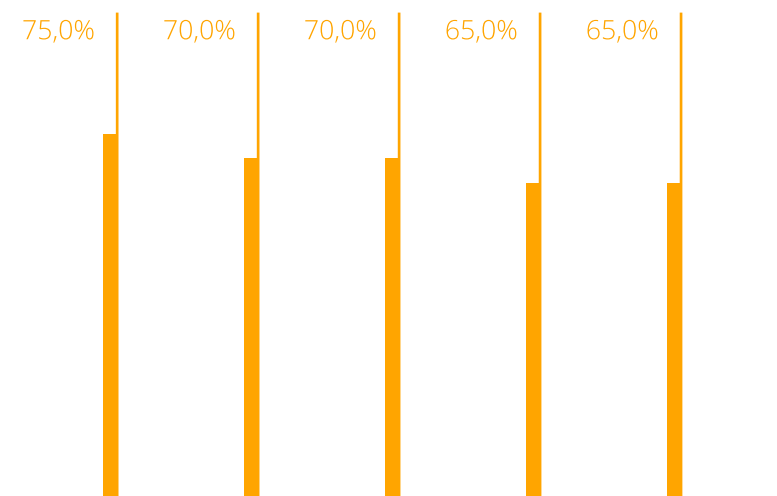
***No limitar / acomodar la economía vasca al sector turístico y terciario y seguir siendo ambiciosos en la diversificación económica.***

***Desarrollar acciones encaminadas a limitar la pérdida del comercio tradicional y la estandarización de este.***

***Limitar la capacidad de los fondos extranjeros a comprar vivienda y favorecer el alquiler no turístico.***

### *Propuestas para limitar los efectos indeseados del turismo en Euskadi*

*(Menciones en pregunta abierta)*



*75,0% Regular el precio de la compra/alquiler en zonas tensionadas  
70,0% No apostar la riqueza vasca solamente al sector turístico/terciario  
70,0% Limitar el establecimiento de franquicias/Evitar que se estandarice el comercio  
65,0% Limitar la compra de pisos por capitales/inversores extranjeros  
65,0% Favorecer el IRPF a los alquileres de larga duración (no turísticos)*

Por último, una serie de menciones más específicas que se han centrado en **propuestas pensadas como reacción frente a la promoción turística:**

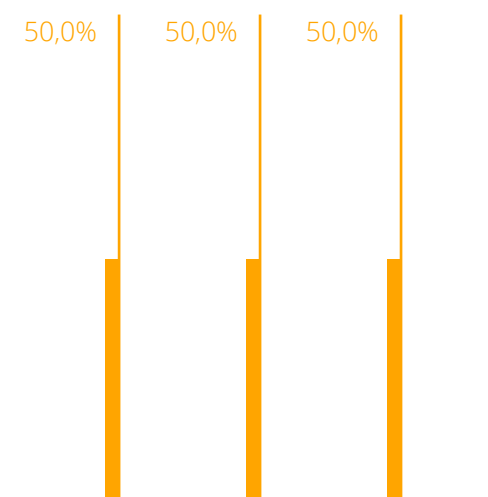
**Haciendo hincapié en cómo el turismo de costa y playa tiene un efecto en las dinámicas de vida de estos pueblos no solamente el turismo, si no, el tipo de desarrollos urbanísticos de segundas residencias para la temporada estival.**

**Haciendo hincapié en la posible ventaja de fomentar un turismo más cultural, más centrado en el disfrute de la naturaleza y de las tradiciones vascas.**

**Eliminando o limitando la publicidad y el fomento turístico hecho por las instituciones vascas**

### Propuestas para limitar los efectos indeseados del turismo en Euskadi

(Menciones en pregunta abierta)



50,0% Evitar que los pueblos costeros pierdan su dinámica de vida (turismo y 2ª residencias)

50,0% Fomentar el turismo cultural, de naturaleza y tradiciones vascas

50,0% Limitar la publicidad turística institucional



## El impacto económico del turismo

*El único ítem del que parece derivarse una valoración más diversificada y globalmente positiva del turismo, al menos inicialmente, es de su impacto en el desarrollo económico y laboral en Euskadi.*

*El 61% ve el turismo como motor económico y laboral en Euskadi, sin diferencias por edad, género, provincia o idioma.*

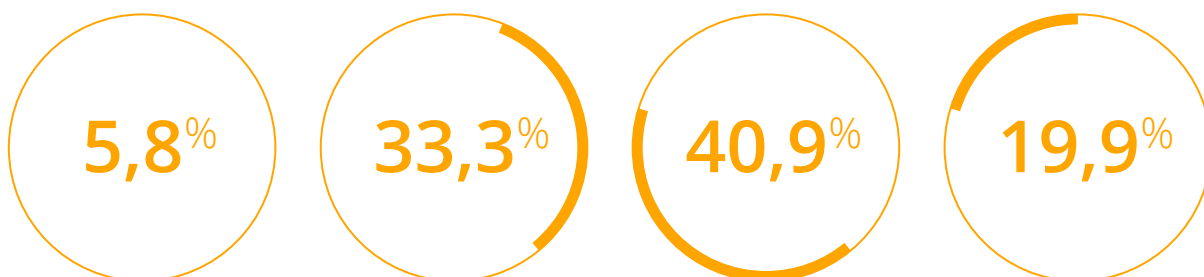
*Lo que varía es la intensidad de esta valoración.*

*El 20% considera al turismo un factor muy importante y fundamental para la economía vasca.*

*El 40% lo considera importante, aunque más prescindible.*

*¿Crees que el sector turístico es un factor de desarrollo económico y de empleo importante en Euskadi?*

*(Base. Total muestra.1048)*



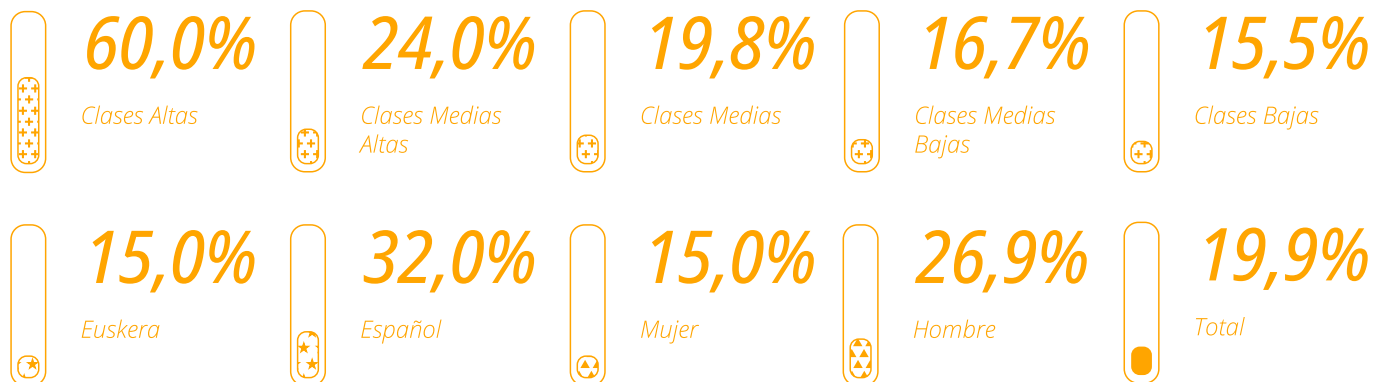
*5,8% Nada importante  
33,3% Poco importante  
40,9% Algo importante  
19,9% Muy importante*

**El grado de aporte también muestra ciertas diferencias entre los perfiles de las personas encuestadas:**

*La juventud castellano hablante, en mayor medida las personas de género masculino y en mayor medida los procedentes de entornos sociales más acomodados, ponen comparativamente más el acento en que el turismo es un factor MUY importante para la economía y el empleo en Euskadi mientras que los vasco hablantes, en mayor medida las mujeres y en mayor medida las clases medias y medias bajas, ponen el acento en que el turismo es un factor ALGO importante para la economía y el empleo, pero, se entiende, no tan esencial.*

**Creer que el sector turístico es un factor muy importante de desarrollo económico y de empleo en Euskadi**

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



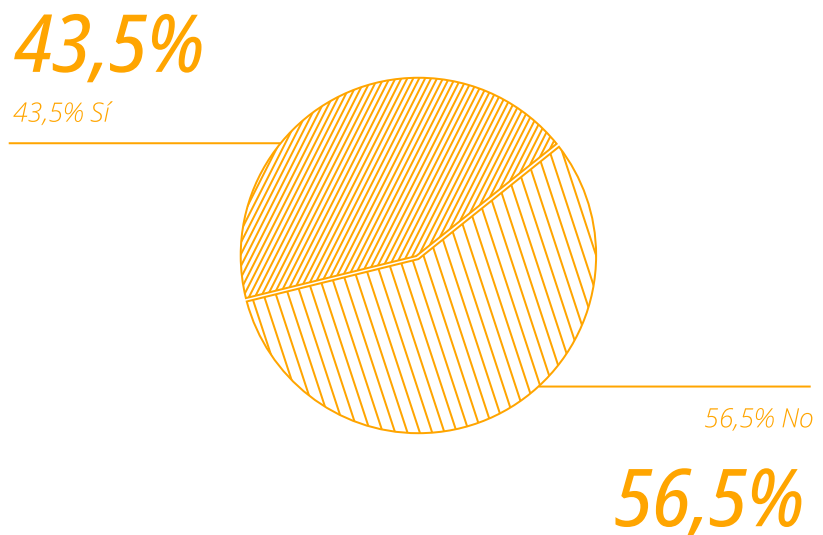
*El turismo como un factor de impacto parece vincularse con más claridad a la economía o al empleo de una manera más genérica pero ligeramente **menos a su posible impacto en el fomento del emprendimiento**, al menos desde la perspectiva del empleo juvenil.*

*Son más lo que creen que el turismo **no es un factor capaz de ayudar a mejorar el empleo y el emprendimiento juvenil en sectores como el comercio o los servicios**, lo piensa el 56%, que los que piensan lo contrario.*

*A pesar de ello, frente a muchos de los indicadores y datos vistos hasta el momento, que concitaban una gran unanimidad para un 43,5% de la juventud vasca, el turismo puede tener un impacto positivo en el empleo juvenil.*

*¿Crees que el turismo podría ayudar a mejorar el empleo y el emprendimiento juvenil en sectores como el comercio o los servicios?*

*(Base. Total muestra.1048)*

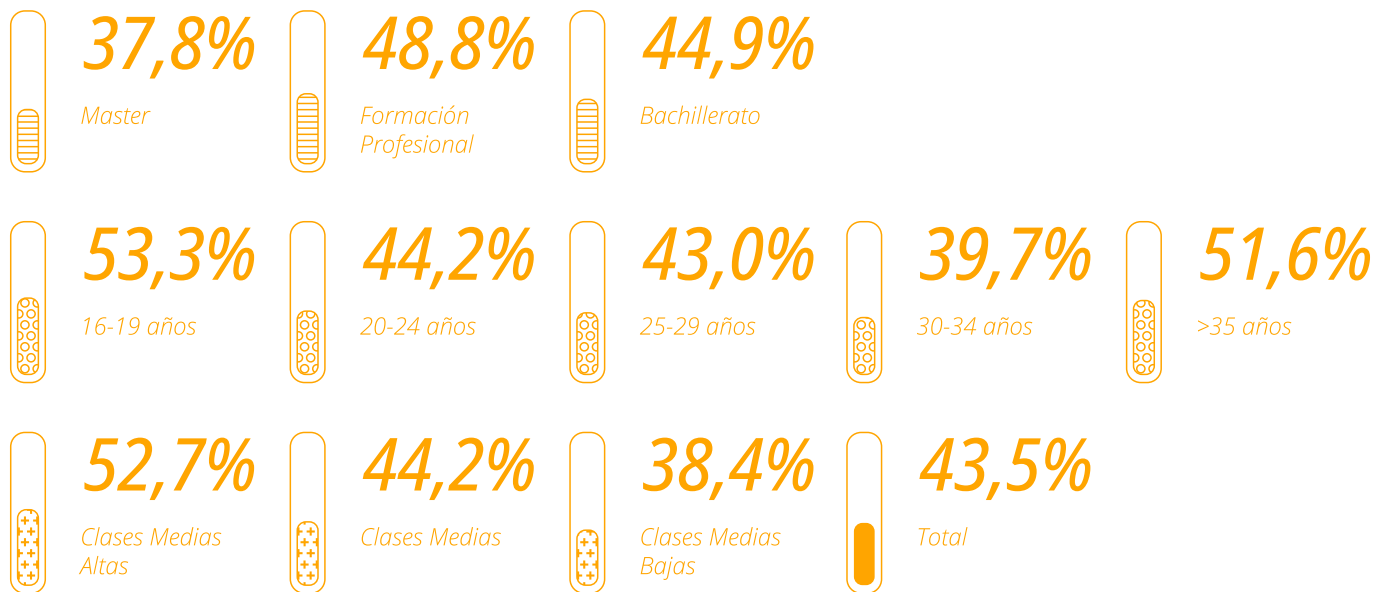


*Los perfiles de clases más acomodadas, las personas entrevistadas de edades más jóvenes o más adultas y los perfiles con formación profesional son quienes más ven en el turismo un factor de emprendimiento y de mejora laboral mientras que las personas jóvenes entrevistadas de niveles educativos superiores, procedentes de clases sociales más subordinadas y algo más próximas a la adultez (destacando singularmente el corte 30 a 34 años), parecieran mostrarse más escépticas respecto a este impacto positivo del turismo en la mejora del empleo y el emprendimiento juvenil.*

*La juventud vasca más central y más mayoritaria, es decir, la procedente de entornos sociales más medios, con los tramos de edad más centrales (entre los 20 y 29 años) y en situaciones de formación más medias (entre los estudios de bachiller y los universitarios), expresan posiciones más moderadas y matizadas entre los beneficios y los posibles perjuicios.*

**Creer que el turismo podría ayudar a mejorar el empleo y el emprendimiento juvenil en sectores como el comercio o los servicios**

(Diferencias significativas entre grupos.  $R < 0,05$ )



Al 43,5% de la juventud entrevistada que veían en el turismo un posible factor de mejora del empleo y del emprendimiento, les preguntábamos en qué sentido o en qué aspectos concretos creían que podría generarse dicho impacto:

**Un 45% apunta a su capacidad para profesionalizar ciertos empleos, se señala como el impacto que se cree más positivo del turismo respecto al mercado laboral juvenil.**

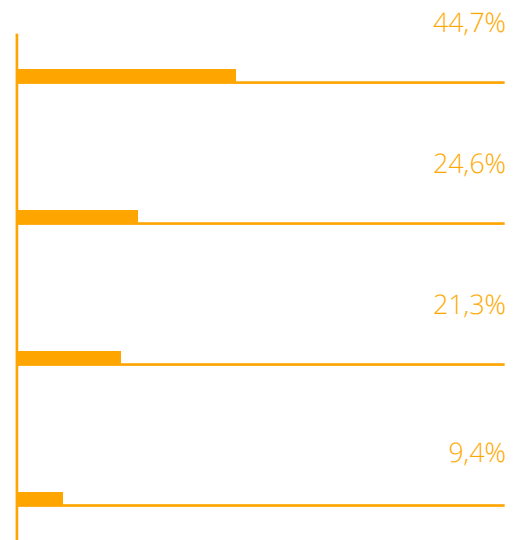
**Un 25% apunta a la capacidad de que los empleos vinculados con el sector turístico vean mejoradas sus condiciones, segundo factor principal.**

**Un 21% se refiere a la capacidad de que el sector turístico sea un motor capaz de favorecer el emprendimiento juvenil en ciertos sectores como el comercio o la hostelería.**

**¿En qué sentido podría el turismo ayudar a mejorar el empleo y el emprendimiento juvenil en sectores como el comercio o los servicios?**

(Base. Creen que el turismo puede ayudar a mejorar el empleo y el emprendimiento juvenil. 456)

44,7% Favorecer profesionalizar ciertos empleos  
24,6% Favorecer mejoras en las condiciones laborales  
21,3% Favorecer el emprendimiento juvenil  
9,4% Favorecer prácticas bien remuneradas



A pesar de este impacto positivo en la economía y el empleo, si analizamos **el impacto global del turismo para Euskadi desde lo medioambiental, lo social, lo económico o lo laboral, dejar un saldo global crítico.**

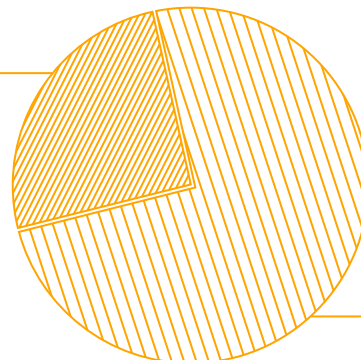
Si recuperamos el indicador con que iniciábamos el documento (la última pregunta del cuestionario aplicado) confirmamos como **para 3 de cada 4 personas entrevistadas, el turismo actual desarrollado en Euskadi tiene más efectos negativos que positivo** siendo la posible conclusión fundamental de esta aproximación la reflexión de si desde las instancias responsables podría conseguirse reducir los efectos negativos del turismo actual y potenciar los positivos, conseguir, en definitiva, que esta práctica y/o fenómeno se valore de manera positiva entre la juventud vasca.

**¿Dirías que el turismo actual tiene un impacto más bien positivo o más bien negativo en Euskadi?**

(Base. Total muestra.1048)

**25,8%**

25,8% Positivos



74,2% Negativos

**74,2%**



*La juventud ha proyectado una imagen muy crítica con el turismo actual en Euskadi...*

- *El 75% cree que el turismo tiene un impacto globalmente negativo para Euskadi.*
- *El 95% cree que ha crecido demasiado.*
- *Un 72% cree que el modelo actual de turismo en Euskadi es poco o nada sostenible.*
- *Un 91% cree que el turismo es responsable de la subida de los precios del alquiler.*

*Aunque una parte mayoritaria (61%) coincide en que es un factor de desarrollo económico y laboral para Euskadi y otra parte, no mayoritaria pero amplia (43%), cree que puede impactar positivamente en la mejora de las condiciones laborales y de emprendimiento en ciertos sectores:*

- *Favoreciendo una mayor profesionalización.*
- *Permitiendo mejores condiciones laborales*

*El turismo con mejor imagen es el de tipo patrimonial-cultural, gastronómico y rural y el que proyecta peor imagen, el de sol y playa.*

*Un 25% de las personas encuestadas no fomentaría ningún tipo de turismo actualmente en Euskadi.*

*La juventud encuestada coincide en que este fenómeno turístico tiene un impacto negativo en muchos ámbitos relevantes:*

- *En dificultar su acceso a la vivienda (el 90% cree que los pisos turísticos limitan el acceso de la juventud a la vivienda).*
- *En el deterioro del medio ambiente y el entorno natural (el 92% cree que el turismo lo deteriora).*
- *En el aumento del coste de vida (el 89% cree que afecta a la manera en que se vive en Euskadi).*
- *En el tejido comercial y la pérdida del comercio tradicional.*

*Este tono crítico es general, pero muestra niveles de intensidad diferentes...*

- *Los perfiles globalmente más críticos con el turismo actual de Euskadi han sido los residentes en Gipuzkoa y Bizkaia, algo más las mujeres y las clases medias-bajas.*
- *Los perfiles puntualmente más favorables con el turismo actual de Euskadi han sido, en gran medida, los residentes en Araba y Navarra, algo más los hombres y las clases medias-altas.*

*y evidencia como, a pesar de otros factores socio-culturales, residir en áreas más turísticas y en ciudades de mayor tamaño, es un claro factor de saturación ante el turismo.*

*Existe un fuerte consenso en la necesidad de desarrollar medidas para limitar y ordenar los efectos más indeseados del turismo en Euskadi, que se evidencia en el fuerte apoyo de algunas de los ítems del cuestionario...*

- *El apoyo al establecimiento de una tasa turística es muy alto (90%).*
- *El apoyo a limitar el número de cruceros y buses turísticos en los centros de las ciudades (84%).*
- *La necesidad de regular el mercado de las viviendas turísticas (70%).*
- *Limitar el número de visitantes (47%) aunque, en este caso, hay menos unanimidad.*

*pero también de las propuestas espontáneas realizadas por ellos y ellas, apuntando a:*

- *Evitar la masificación turística en ciertas zonas y áreas de Euskadi.*
- *Establecer impuestos específicos al turismo y/o diferenciar precios a turistas y locales.*
- *Evitar la subida de precios que genera el turismo en la vivienda y en el consumo en general.*
- *Limitar el establecimiento de franquicias y proteger el comercio tradicional.*
- *Limitar la compra masiva de vivienda por los fondos de inversión / capitales extranjeros, sobre todo, si está destinada a vivienda turística.*





*El 75% de las personas encuestadas creen que el turismo tiene un impacto más bien negativo para Euskadi.*

*Un 92% cree que el sector turístico deteriora el entorno y los espacios naturales de Euskadi.*

*El 95% de la juventud encuestada creen que el turismo ha crecido demasiado en sus provincias de residencia.*

*Un 89% cree que el sector turístico está deteriorando la manera en que se vive en Euskadi (ocio, tradiciones, cultura, etc.).*

*El 72,3% de la juventud encuestada creen que el turismo vasco es poco o nada responsable y sostenible.*

*El 91,5% cree que el turismo tiene un impacto en el aumento del precio del alquiler. Para un 59% es un factor fundamental.*

*El 90% de la juventud encuestada creen que los pisos turísticos están limitando el acceso de la juventud vasca a la vivienda.*

*El 90% está de acuerdo con establecer una tasa turística en Euskadi. Los residentes en Gipuzkoa, los que más (93,2%) y los de Navarra los que menos (72,2%).*

*El 55% de las personas encuestadas usarían lo recaudado por la tasa turística para facilitar el acceso de la juventud vasca a la vivienda.*

*Un 37% lo usaría para el cuidado del medioambiente y los espacios naturales de Euskadi.*

*Un 28% lo destinaría a apoyar al comercio local.*

*Un 25% para la mejora del transporte y la movilidad pública.*

*El 70% cree que la medida más efectiva para regular el turismo en Euskadi sería regular la vivienda turística.*

*Un 42% vería más efectivo limitar el número de visitantes.*

*El 60% cree que el turismo es un factor de desarrollo económico y laboral para Euskadi.*

*Un 40% cree que es ALGO importante y un 20% MUY importante.*

*El 85% del total de entrevistados y entrevistadas estarían de acuerdo con limitar el número de cruceros o de buses turísticos en las ciudades de Euskadi.*

*Un 43% cree el turismo podría ayudar a mejorar el empleo y el emprendimiento juvenil en sectores como el comercio o los servicios.*



---

10

## *Introducción.*

*La fase final del proceso de escucha social ha consistido en la realización de una dinámica presencial, participativa y cocreada con un grupo de personas jóvenes, concretamente en la Universidad del País Vasco (UPV/EHU), en el campus de Leioa.*

*Estas sesiones deliberativas tuvieron como objetivo principal identificar los principales retos que genera la actividad turística y co-crear propuestas innovadoras orientadas hacia un modelo más sostenible, inclusivo y responsable.*

*El proceso se desarrolló a través de dos sesiones de trabajo de aproximadamente dos horas cada una, una en castellano con alumnado de tercer curso de Ciencias Políticas y Gestión Pública, y otra en euskera con alumnado de cuarto curso de la misma titulación.*

*En las sesiones participaron personas jóvenes de distintos perfiles formativos y orígenes socioculturales. A todas y todos ellos se les agradece su implicación, compromiso y aportaciones en este ejercicio de deliberación colectiva.*

## *Desarrollo de las dinámicas.*

### **Metodología general.**

*La sesión deliberativa titulada “El futuro del turismo en el País Vasco” se estructuró en mesas de trabajo y se desarrolló mediante cinco dinámicas participativas, concebidas para fomentar el diálogo, la reflexión y la construcción de consensos.*

## DINÁMICA 01

### Mapa de problemas.

En una primera fase, denominada “Mapa de problemas”, las personas participantes identificaron y priorizaron los principales retos que perciben en torno al turismo en el País Vasco. Estos problemas se agruparon en cuatro grandes ámbitos: **medio ambiente y sostenibilidad, convivencia y comunidad, y gestión y políticas públicas**. El alumnado agrupado en cuatro mesas de trabajo categorizaron los problemas que a priori identificaban con el turismo. Esta actividad sirvió para crear un marco contextual sin información previa y observar cuáles eran aquellas preocupaciones del alumnado.

*\*Debido al tiempo, el alumnado de la clase de euskera no realizó esta dinámica*

### 1. Medio ambiente y sostenibilidad

El alumnado manifestó una preocupación generalizada por los **efectos medioambientales del turismo masivo**, destacando la degradación del territorio y el aumento de la presión sobre los ecosistemas.

Entre los principales problemas identificados se señalaron:

- Destrucción de espacios verdes para la construcción de viviendas turísticas.
- Aumento de la huella de carbono y de las emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de los desplazamientos.
- Explotación intensiva del suelo y sobreocupación del territorio.
- Generación creciente de residuos y basura en entornos urbanos y naturales.
- Incremento de la contaminación acústica y ambiental.
- Vulneración de ecosistemas y zonas protegidas debido a la masificación turística.

## 2. Convivencia y comunidad

En este ámbito, el alumnado subrayó los **impactos sociales y convivenciales** del turismo sobre la vida cotidiana de las comunidades locales.

Las principales preocupaciones giraron en torno a:

- *La subida generalizada de precios y el desigual reparto de beneficios económicos.*
- *Alteración del tejido comunitario y pérdida de identidad local.*
- *Aumento del riesgo de ocupación y de conflictos por el uso del espacio público.*
- *Dificultades de movilidad y saturación del transporte, tanto peatonal como motorizado.*
- *Presencia de pisos turísticos en bloques de vivienda vecinales, generando molestias y tensiones.*
- *Falta de respeto hacia los residentes y hacia la cultura local.*
- *Ruidos y comportamientos incívicos en zonas urbanas turísticas.*
- *Aparición de servicios y establecimientos orientados exclusivamente al turismo.*
- *Privatización de espacios públicos y desplazamiento de la población residente.*

## 3. Gestión y políticas públicas

Por último, en el ámbito de la gestión, se evidenció una **preocupación por la falta de planificación y regulación efectiva** de la actividad turística.

Entre las cuestiones más señaladas destacan:

- *Aumento del precio del alquiler y sustitución de viviendas familiares por pisos turísticos.*
- *Existencia de viviendas vacías mientras se incrementa la oferta turística.*
- *Ausencia de regulación clara sobre los precios o la cantidad de pisos turísticos permitidos.*
- *Carencia de ayudas o incentivos para el acceso a la vivienda habitual.*

## **DINÁMICA 02**

### **Contexto institucional y normativo.**

*Esta fue la fase informativa de la sesión, previa al trabajo de creación de propuestas. Su propósito principal fue contextualizar el debate y ofrecer al alumnado una base de conocimiento común sobre la realidad turística del País Vasco.*

*En concreto, se abordaron los siguientes aspectos:*

- **Presentación del Plan Estratégico de Turismo y Comercio 2030**, explicando sus ejes principales: sostenibilidad, gobernanza, digitalización, regulación del alojamiento turístico, equilibrio entre planificación territorial y vivienda, y promoción diversificada.
- **Explicación del contexto normativo**, incluyendo la Ley de Turismo del País Vasco (2016) y el Decreto 52/2025, que refuerza el control de los pisos turísticos y prevé la implantación de una tasa turística a partir de 2026.
- **Identificación de los agentes clave del sector turístico**, destacando el papel del Gobierno Vasco, las diputaciones, los ayuntamientos, el sector privado y la ciudadanía organizada.
- **Exposición de datos estadísticos y económicos procedentes del EUSTAT y del Observatorio Turístico de Euskadi**, que mostraron la magnitud del turismo en la economía vasca, el crecimiento de los apartamentos turísticos y la percepción social sobre el fenómeno.
- **Presentación de la percepción juvenil, basada en el proyecto Gurea Geroa**, donde se mostraron las opiniones de jóvenes sobre los impactos del turismo en Euskadi.

### **DINÁMICA 03**

#### **Generación de propuestas.**

*A partir de varios **escenarios hipotéticos** (por ejemplo, crisis geopolíticas que reducen el turismo internacional, olas de calor extremas, restricciones alimentarias o llegada de turismo senior europeo), los grupos diseñaron propuestas concretas siguiendo una estructura común:*

- *Título de la propuesta*
- *Problema que aborda*
- *Descripción general (objetivos, beneficiarios, agentes clave, horizonte temporal, indicadores de éxito)*
- *Evaluación según impacto, viabilidad institucional, coste y urgencia social.*

*Los escenarios hipotéticos o supuestos fueron los siguientes:*

1. *Una caída del 70% en el turismo internacional por razones geopolíticas.*
2. *Un verano con olas de calor de 40°C y sequía prolongada.*
3. *La desaparición del turismo gastronómico por restricciones de consumo de carne y pescado.*
4. *La limitación a la mitad de la llegada de turistas internacionales en 2035 por motivos climáticos.*
5. *La llegada mayoritaria de turistas senior europeos con alto poder adquisitivo.*
6. *La obligatoriedad de incluir el pago de la huella de carbono en el precio de cada paquete turístico.*

#### **DINÁMICA 04**

##### **Evaluación y priorización.**

Finalmente, las propuestas fueron **evaluadas y puntuadas** (de 1 a 20 puntos) según los cuatro criterios definidos. Este proceso permitió identificar aquellas medidas consideradas más relevantes o prioritarias por el alumnado.

Los criterios de evaluación fueron los siguientes:

- **Impacto:** grado de cambio o beneficio que generaría la propuesta.
- **Viabilidad institucional:** posibilidad real de aplicarla desde las instituciones existentes.
- **Coste:** nivel de inversión o recursos necesarios.
- **Urgencia social:** necesidad y prioridad del problema que aborda.

Cada grupo otorgó una puntuación del 1 al 5 por criterio, generando una valoración cuantitativa total.

#### **DINÁMICA 05**

##### **Debate y contraste.**

Las mesas de trabajo compartieron sus propuestas, generando un **debate colectivo** para enriquecer las ideas y detectar posibles sinergias entre iniciativas.

*\*Tras la realización de las sesiones, se citará a alumnos y alumnas de ambas clases para hacer un último trabajo en la priorización de propuestas, si bien las alumnas y alumnos de tercer curso estaban de acuerdo con que las propuestas prioritarias eran aquellas que habían obtenido mayor puntuación. Las alumnas y alumnos de cuarto curso en cambio, decidieron que la propuesta prioritaria fuese "El Plan a favor de la movilidad local".*

## Propuestas realizadas y evaluadas por el alumnado.

Alumnos y alumnas de tercer curso de Ciencias Políticas y Gestión Pública en castellano:

### PROPUESTA 01

*Tarjeta de descuentos para residentes.*

**Problema:** Aumento de precios en comercios, ocio y servicios por el turismo.

**Objetivo:** Crear una tarjeta que ofrezca precios reducidos a residentes, garantizando equidad y fomentando el consumo local.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** residentes y pequeños comercios.
- **Agentes:** ayuntamientos, asociaciones comerciales y Gobierno Vasco.

**Horizonte e indicadores:** corto plazo; incremento del consumo local y mejora del poder adquisitivo.

**Valoración:** 14,5/20.

**Punto débil:** alto coste de implementación.

### PROPUESTA 02

*Bono de transporte para residentes.*

**Problema:** Dificultades de movilidad y escasa promoción del turismo interno.

**Objetivo:** Ofrecer descuentos en transporte público para fomentar el turismo local sostenible.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** residentes.
- **Agentes:** empresas de transporte, gobiernos locales y Departamento de Movilidad.

**Horizonte e indicadores:** corto plazo; aumento de viajeros nacionales y conectividad.

**Valoración:** 13/20.

**Punto débil:** alto coste y baja urgencia social.

### PROPUESTA 03

*Valorización del paisaje natural y los deportes típicos.*

**Problema:** Dependencia del turismo gastronómico y falta de diversidad.

**Objetivo:** Promocionar paisajes y deportes autóctonos para ofrecer experiencias auténticas y sostenibles.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** empresas deportivas, comercios y turistas activos.
- **Agentes:** Departamento de Turismo, federaciones y entidades locales.

**Horizonte e indicadores:** medio plazo; incremento del turismo rural y deportivo.

**Valoración:** 12/20.

**Punto débil:** impacto limitado.

### PROPUESTA 04

*Limitación del uso del agua en temporada alta.*

**Problema:** Escasez de agua y sequías por el cambio climático.

**Objetivo:** Limitar el uso de agua en piscinas y controlar el precio durante el verano para garantizar el suministro.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** residentes y comunidades locales.
- **Agentes:** consorcios de agua, ayuntamientos y Gobierno Vasco.

**Horizonte e indicadores:** corto plazo; reducción del consumo y estabilidad del suministro.

**Valoración:** 14/20.

**Punto débil:** urgencia social baja (medida preventiva).

### **PROPUESTA 05**

*Implementación de tasas turísticas.*

**Problema:** Impacto económico del turismo y falta de financiación pública.

**Objetivo:** Introducir una tasa a visitantes para mejorar infraestructuras y compensar los efectos del turismo masivo.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** ciudadanía, sector público y medio ambiente.
- **Agentes:** Gobierno Vasco, diputaciones y ayuntamientos.

**Horizonte e indicadores:** medio plazo (2026); fondos recaudados y percepción social positiva.

**Valoración:** 14/20.

**Punto débil:** viabilidad institucional.

### **PROPUESTA 06**

*Ayudas públicas para fomentar el turismo interno.*

**Problema:** Escasa movilidad y baja promoción del turismo nacional.

**Objetivo:** Ofrecer ayudas para incentivar viajes internos, especialmente entre personas jóvenes y personas jubiladas.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** jóvenes, mayores, comercios y hostelería.
- **Agentes:** Gobierno Vasco y diputaciones.

**Horizonte e indicadores:** medio plazo; aumento del turismo interno y del consumo local.

**Valoración:** 12/20.

**Punto débil:** coste e impacto.

**PROPUESTA 07**

*Potenciar tradiciones y diversidad medioambiental.*

**Problema:** *Imagen turística centrada solo en la gastronomía.*

**Objetivo:** *Promover una identidad turística basada en tradiciones y paisajes naturales.*

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** *turistas culturales y comunidades locales.*
- **Agentes:** *Consejería de Cultura, Basquetour y empresas turísticas.*

**Horizonte e indicadores:** *medio plazo; incremento de actividades culturales y sostenibles.*

**Valoración:** *12/20.*

**Punto débil:** *urgencia social.*

**PROPUESTA 08**

*Cultura y gastronomía sostenible.*

**Problema:** *Falta de promoción cultural y necesidad de alimentación sostenible.*

**Objetivo:** *Crear eventos culturales y gastronómicos con productos vegetales locales para reforzar la identidad vasca.*

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** *agricultores, artistas y ciudadanía.*
- **Agentes:** *ayuntamientos y Gobierno Vasco.*

**Horizonte e indicadores:** *6-12 meses; aumento del consumo vegetal y visibilidad cultural.*

**Valoración:** *12,5/20.*

**Punto débil:** *urgencia social.*

### **PROPUESTA 09**

*Medidas de adaptación al calor extremo.*

**Problema:** Impacto del calor extremo en residentes, turistas y personal del sector turístico.

**Objetivo:** Instalar zonas de sombra, refrigeración y ofrecer pluses salariales a trabajadores expuestos.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** ciudadanía y personal turístico.
- **Agentes:** Consejería de Turismo y ayuntamientos.

**Horizonte e indicadores:** 6-12 meses; reducción de golpes de calor y mejora del bienestar laboral.

**Valoración:** 13,5/20.

**Punto débil:** coste económico.

### **PROPUESTA 10**

*Reducción de peajes.*

**Problema:** Peajes elevados que dificultan la movilidad y el turismo nacional.

**Objetivo:** Reducir los peajes para incentivar el turismo interno y el consumo local.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** personas residentes, comercios y restaurantes.
- **Agentes:** Ministerio de Transporte, diputaciones y Consejería de Turismo.

**Horizonte e indicadores:** 1 año; aumento del turismo interno y menor coste de viaje.

**Valoración:** 11/20.

**Punto débil:** urgencia social.

### **PROPUESTA 11** *Euskadi Tour.*

**Problema:** Concentración turística en zonas emblemáticas.

**Objetivo:** Organizar rutas por barrios, pueblos y museos menos conocidos para redistribuir el turismo.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** comercios locales, turistas y barrios periféricos.
- **Agentes:** ayuntamientos y oficinas de turismo.

**Horizonte e indicadores:** 6-12 meses; mayor gasto local y empleo periférico.

**Valoración:** 10,5/20.

**Punto débil:** urgencia social.

### **PROPUESTA 12** *Regeneración industrial de Euskadi.*

**Problema:** Caída del turismo internacional y desempleo en el sector.

**Objetivo:** Reconvertir personal del sector turístico hacia la industria mediante formación y subvenciones.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** desempleados del turismo y empresas industriales.
- **Agentes:** Gobierno Vasco y sector privado.

**Horizonte e indicadores:** hasta 2035; reducción del paro y aumento de ingresos.

**Valoración:** 11/20.

**Punto débil:** coste económico.

### PROPUESTA 13

*Subvención del transporte y alojamiento.*

**Problema:** Impacto del calor extremo en residentes, turistas y personal del sector turístico.

**Objetivo:** Crear un bono que cubra transporte y parte del alojamiento para fomentar el turismo interno.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** ciudadanía general.
- **Agentes:** Gobierno Vasco y empresas de transporte.

**Horizonte e indicadores:** 1 año; aumento del turismo y reservas nacionales.

**Valoración:** 9/20.

**Punto débil:** urgencia social.

### PROPUESTA 14

*Medidas de seguridad ante situaciones climáticas extremas.*

**Problema:** Riesgos por temperaturas extremas.

**Objetivo:** Implementar refugios climáticos, sombras, refuerzo sanitario y plantación de árboles.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** toda la población.
- **Agentes:** empresas constructoras y Gobierno Vasco.

**Horizonte e indicadores:** verano; reducción de golpes de calor y mantenimiento del turismo.

**Valoración:** 17/20.

**Punto débil:** coste.

### **PROPUESTA 15**

*Turismo alternativo ante restricciones alimentarias.*

**Problema:** Restricciones alimentarias que afectan al turismo gastronómico.

**Objetivo:** Ofrecer alternativas centradas en cultura, naturaleza y gastronomía vegetariana.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** empresas turísticas y visitantes.
- **Agentes:** Gobierno Vasco, Basquetour y sector privado.

**Horizonte e indicadores:** 5 años; estabilidad del turismo y diversificación de oferta.

**Valoración:** 13/20.

**Punto débil:** urgencia social.

## Propuestas realizadas y evaluadas por el alumnado.

Alumnos y alumnas de cuarto curso de Ciencias Políticas y Gestión Pública en euskera:

### PROPUESTA 01

*Construir la identidad vasca en torno a la cultura.*

**Problema:** Dependencia excesiva del turismo gastronómico, que limita el desarrollo de otros ámbitos culturales.

**Objetivo:** Atraer turistas a través de la cultura vasca —deportes rurales, conciertos, cine, teatro y festivales— para diversificar la economía turística.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** sectores culturales e industriales.
- **Agentes:** administración pública.

**Valoración:** 11/20.

**Punto débil:** viabilidad institucional.

### PROPUESTA 02

*Diferenciación entre locales y turistas.*

**Problema:** El turismo provoca saturación en los espacios públicos y dificulta la movilidad de los residentes.

**Objetivo:** Implantar un carné de residente durante la temporada alta que facilite el acceso a aparcamientos y mejore la movilidad local, reduciendo tráfico y aglomeraciones.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** población local.
- **Agentes:** ayuntamientos, diputaciones y Gobierno Vasco.

**Valoración:** 13/20.

**Punto débil:** impacto limitado.

### PROPUESTA 03

#### *Subvenciones para la población local.*

**Problema:** El turismo incrementa los precios y reduce la calidad de vida de los residentes.

**Objetivo:** Conceder ayudas económicas a los habitantes para compensar los costes generados por el turismo, reduciendo la presión sobre su economía.

#### **Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** residentes locales.
- **Agentes:** ayuntamientos, diputaciones y Gobierno Vasco.

**Valoración:** 14/20.

**Punto débil:** viabilidad del coste.

### PROPUESTA 04

#### *Plan a favor de la movilidad local.*

**Problema:** Las congestiones de tráfico y los horarios laborales dificultan la movilidad y fomentan el uso del coche privado.

**Objetivo:** Mejorar la movilidad local mediante un plan integral que fomente el transporte público y las infraestructuras sostenibles.

#### **Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** ciudadanía, medio ambiente y personas sin transporte privado.
- **Agentes:** Gobierno Vasco, diputaciones y organismos públicos.

**Indicadores:** frecuencia del transporte público y reducción de emisiones de CO<sub>2</sub>.

**Valoración:** 13/20.

**Punto débil:** viabilidad institucional y coste.

### **PROPUESTA 05**

*Trabajo para fortalecer el turismo folclórico.*

**Problema:** El patrimonio y los relatos culturales locales no se valoran adecuadamente en el ámbito turístico.

**Objetivo:** Promover la cultura vasca a través de la mitología, los deportes tradicionales y el uso del euskera, fortaleciendo la identidad cultural.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** sociedad vasca y su cultura.
- **Agentes:** Gobierno Vasco.

**Indicadores:** presencia del euskera, recursos destinados a centros culturales y difusión de tradiciones.

**Plazo:** verano de 2027.

**Valoración:** 12/20.

**Punto débil:** urgencia social.

### **PROPUESTA 06**

*Plan para fortalecer el turismo interno.*

**Problema:** Descenso del turismo extranjero y del PIB, afectando la economía local.

**Objetivo:** Reactivar la economía mediante el fomento del turismo interno, ampliando la oferta cultural y promoviendo actividades de naturaleza.

**Beneficiarios y agentes:**

- **Beneficiarios y Beneficiarias:** entorno natural y ciudadanía vasca.
- **Agentes:** ayuntamientos, Gobierno Vasco y sector rural (caseríos).

**Indicadores:** gasto en turismo interno y consumo en agroturismo.

**Valoración:** 15/20.

**Punto débil:** coste.

*g6*  
*Turismo.*



---

DIRECCIÓN  
Osoigo Next

---

DISEÑO EDITORIAL  
MAQUETACIÓN  
bigga. studio

---

REDES  
@gureageroa



---

SOCIÓLOGO  
Rafael Rodríguez Alvarez

---

TIPOGRAFÍAS  
Open Sans  
PP Neue Montreal  
PP Migra

---

CONTACTO  
comunicacion@osoigo.com  
T. 671 129 116  
[gureageroa.eus](http://gureageroa.eus)

---

AGRADECIMIENTOS  
Ainhoa Novo, *EHU*  
Andere Ormazabal, *EHU*  
EHU-ko ikasleak

---

IMÁGENES  
pexels.com

---

INFORME DIGITAL



Disponibles todos los  
procesos participati-  
vos en formato PDF.

---

GRUPO DIRECTIVO



---

GRUPO ACADÉMICO



Osoigo  
comunicacion@osoigo.com  
T. 645 651 024  
[osoigonext.com](http://osoigonext.com)

@osoigonext





